

บทบาทการนิเทศภายในของผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงาน
เขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสงขลา เขต 3^{*}
THE INTERNAL SUPERVISION ROLES OF SCHOOL ADMINISTRATORS
UNDER THE SONGKHLA PRIMARY EDUCATIONAL SERVICE AREA
OFFICE 3

อมร ขุนจางวาง¹ และ ศรุตพงศ์ ภูวัชรวรานนท์²

Amorn Khunjangwang¹ and Sarutiphong Bhuwatwaranon²

¹⁻²สาขาวิชาการบริหารการศึกษา มหาวิทยาลัยราชภัฏสงขลา

¹⁻²Educational Administration, Songkhla Rajabhat University, Thailand

Corresponding Author's Email: beebby0944@gmail.com

วันที่รับบทความ : 21 มีนาคม 2569; วันแก้ไขบทความ 31 มีนาคม 2569; วันที่ตอบรับบทความ : 2 เมษายน 2569

Received 21 March 2026; Revised 31 March 2026; Accepted 2 April 2026

บทคัดย่อ

บทความวิจัยนี้มีวัตถุประสงค์ 1) เพื่อศึกษาบทบาทการนิเทศภายในของผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสงขลา เขต 3 2) เพื่อเปรียบเทียบบทบาทการนิเทศภายในของผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสงขลา เขต 3 ตามความคิดเห็นของครู จำแนกตาม ระดับการศึกษา ประสบการณ์ทำงาน และขนาดสถานศึกษา 3) เพื่อรวบรวมข้อเสนอแนะบทบาทการนิเทศภายในของผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสงขลา เขต 3 กลุ่มตัวอย่าง คือ ข้าราชการครูในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสงขลา เขต 3 ปีการศึกษา 2568 จำนวนครู 331 คน โดยวิธีการสุ่มแบบแบ่งชั้นตามขนาดของ

Citation:



* อมร ขุนจางวาง และ ศรุตพงศ์ ภูวัชรวรานนท์. (2569). บทบาทการนิเทศภายในของผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสงขลา เขต 3. วารสารส่งเสริมและพัฒนาวิชาการสมัยใหม่, 4(3), 1277-1301.

Amorn Khunjangwang and Sarutiphong Bhuwatwaranon. (2026). The Internal Supervision Roles Of School Administrators Under The Songkhla Primary Educational Service Area Office 3.

Modern Academic Development and Promotion Journal, 4(3), 1277-1301.;

DOI: <https://doi.org/10.>

<https://so12.tci-thaijo.org/index.php/MADPIADP/>

สถานศึกษา เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย คือ แบบสอบถาม โดยมีค่าความเชื่อมั่นทั้งฉบับเท่ากับ 0.972 สถิติที่ใช้ในการวิจัย ได้แก่ ค่า ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ค่า t-test แบบ Independent Sample Test และค่า วิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว

ผลการวิจัย พบว่า 1) ศึกษาบทบาทการนิเทศภายในของผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสงขลา เขต 3 พบว่า โดยภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด และรายด้านอยู่ในระดับมากและมากที่สุด 2) เปรียบเทียบบทบาทการนิเทศภายในของผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสงขลา เขต 3 ตามความคิดเห็นของครู จำแนกตาม ระดับการศึกษา โดยภาพรวมไม่แตกต่างกัน จำแนกตาม ประสบการณ์ทำงาน พบว่า โดยภาพรวม แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 จำแนกตามขนาดสถานศึกษา โดยภาพรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 3) รวบรวมข้อเสนอแนะบทบาทการนิเทศภายในของผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสงขลา เขต 3 ประเด็นที่มีการเสนอแนะมากที่สุด ได้แก่ ด้านการพัฒนาครู

คำสำคัญ: บทบาทการนิเทศภายใน, ผู้บริหารสถานศึกษา, การบริหารการศึกษา

Abstract

This research investigated civil service teachers' perceptions on the roles of internal supervision implemented by school administrators under the Songkhla Primary Educational Service Area Office 3. The primary objectives in this study were threefold; 1) to determine the degree to which school administrators practiced the roles of internal supervision, 2) to examine school administrators' roles of international supervision perceived by the teachers as classified by educational levels, work experiences, and school sizes, and 3) to obtain recommendations for improving the roles of internal supervision within this specific context. The samples of 331 civil service teachers from the target schools selected using stratified random sampling based on school sizes participated in this study during the 2025 academic year. The fundamental research instrument employed in this study was a five-point Likert scale questionnaire, which showed

a reliability coefficient of 0.972. The statistical techniques utilized for data analysis included frequency, percentage, mean, standard deviation, independent samples t-test, and one-way analysis of variance.

The key research findings derived from the teachers' perceptions revealed that: 1) The overall level of internal supervision demonstrated by school administrators was rated at the highest level, with specific aspects ranging from high to the highest levels. 2) The overall level of internal supervision roles among school administrators showed no significant difference across different educational levels. However, significant differences were found based on work experiences and school sizes at the statistical significance levels of .001 and .01, respectively. 3) Teacher development was the most frequently suggested viewpoint for improving school administrators' roles in internal supervision.

Keywords: Internal Supervision Roles, School Administrators, Educational Administration

บทนำ

รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย ได้บัญญัติพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ และ ยุทธศาสตร์ชาติ ให้มีการจัดการศึกษา เพื่อพัฒนาสังคมไทยให้เป็นสังคม แห่งการเรียนรู้ และ คุณธรรม จริยธรรม รู้รักสามัคคี และร่วมมือผนึกกำลังมุ่งสู่การพัฒนาประเทศ อย่างยั่งยืน ตาม หลักปรัชญาของเศรษฐกิจ-พอเพียง สอดคล้องกับการจัดการศึกษาของไทย ตามแผนพัฒนา การศึกษาแห่งชาติ พุทธศักราช 2560–2579 มีวัตถุประสงค์ 4 ประการ คือ เพื่อพัฒนาระบบ และกระบวนการ จัดการศึกษาที่มีคุณภาพ และมีประสิทธิภาพ เพื่อพัฒนาคนไทย ให้เป็น พลเมืองดี มีคุณลักษณะ ทักษะและสมรรถนะ (สำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษา, 2560)

การจัดการศึกษาตามพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2545 (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2553 และ (ฉบับที่ 4) พ.ศ. 2562 มาตรา 6 เกี่ยวกับ แนวทางการจัดการศึกษา บัญญัติไว้ว่าการจัดการศึกษามุ่งพัฒนาคนไทยให้เป็นมนุษย์ที่สมบูรณ์ทั้ง ร่างกาย จิตใจ สติปัญญา ความรู้และคุณธรรม มีจริยธรรม และวัฒนธรรมในการดำรงชีวิต สามารถอยู่ร่วมกับผู้อื่นได้อย่างมีความสุข (สำนักงานคณะกรรมการข้าราชการครูและบุคลากร

ทางการศึกษา, 2562) ซึ่งสอดคล้องกับแนวทางการจัดการศึกษาตามหลักสูตรแกนกลาง การศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2551 กล่าวคือ การจัดการศึกษามุ่งพัฒนาผู้เรียนให้เป็นคนดี มีปัญญา มีความสุข มีศักยภาพ ในการศึกษาต่อและประกอบอาชีพ การพัฒนาด้านคุณธรรม จริยธรรม และค่านิยมที่พึงประสงค์ เห็นคุณค่าของตนเองมีวินัยและปฏิบัติตนตามหลักธรรม ของพระพุทธศาสนา หรือศาสนาที่ตนนับถือ ยึดหลักปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียง มีความรู้ ความสามารถในการสื่อสาร การคิด การแก้ปัญหา การใช้เทคโนโลยี และมีทักษะชีวิต (กระทรวงศึกษาธิการ, 2552) การศึกษาเป็นเครื่องมือสำคัญในการสร้างคน สร้างสังคม และ สร้างชาติ เป็นกลไกหลักในการพัฒนากำลังคนให้มีคุณภาพ สามารถดำรงชีวิตอยู่ร่วมกับบุคคล อื่นในสังคมได้อย่างเป็นสุขในกระแสการเปลี่ยนแปลงอย่างรวดเร็วของโลกศตวรรษที่ 21 (สำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษา, 2560) ดังนั้น ผู้บริหารสถานศึกษาและครูต้องทำหน้าที่ใน การพัฒนาการศึกษา พัฒนาผู้เรียนให้มีคุณภาพตามมาตรฐานที่กำหนด ซึ่งต้องอาศัย กระบวนการที่สำคัญ คือ กระบวนการนิเทศการศึกษา ควบคู่กับกระบวนการเรียนการสอน (สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน, 2552) ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของวันชัย อยู่ ตรง (2557) ซึ่งได้ศึกษาเรื่อง การพัฒนารูปแบบการบริหารงานนิเทศภายในสถานศึกษาระดับ ประถมศึกษา พบว่า การนิเทศการศึกษเป็นกระบวนการซึ่งเป็นกิจกรรมที่ปฏิบัติในโรงเรียน โดยความร่วมมือของ ผู้นิเทศ และผู้รับการนิเทศ และเป็นวิธีการที่มีการจัดการอย่างเป็นระบบ โดยมีจุดประสงค์เพื่อปรับปรุงการเรียนการสอนและการทำงานของครูให้มีประสิทธิภาพ สอดคล้องกับงานวิจัยของพิริยา ทรัพย์หล้า (2562) ที่ได้ศึกษาเรื่อง แนวทางการดำเนินงาน นิเทศภายในของโรงเรียนขนาดเล็กในจังหวัดนครสวรรค์ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา มัธยมศึกษา เขต 42 พบว่า การนิเทศการศึกษเป็นกระบวนการทำงานร่วมกันระหว่างผู้นิเทศ และผู้รับการนิเทศ โดยใช้หลักประชาธิปไตยในการพัฒนาปรับปรุงการเรียนการสอนให้มี ประสิทธิภาพ โดยการแนะนำ ช่วยเหลือปรึกษาหารือร่วมกันระหว่าง ผู้นิเทศกับผู้รับการนิเทศ เพื่อให้การจัดกิจกรรมการเรียนการสอนเกิดประโยชน์สูงสุดแก่นักเรียนและบรรลุตาม จุดมุ่งหมายที่กำหนด

สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสงขลา เขต 3 เป็นหน่วยงานที่อยู่ภายใต้ การกำกับดูแลของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน มีภารกิจ บทบาท และหน้าที่ สำคัญ หลายประการหนึ่งในนั้นคือ การพัฒนางานด้านวิชาการ อย่างไรก็ตาม จากรายงานผล การประเมินคุณภาพการศึกษาระดับชาติ สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสงขลา เขต 3 พบว่า นักเรียนมีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนจากการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติชั้น

พื้นฐาน (Ordinary National Educational Test: O-NET) ทั้ง 4 กลุ่มสาระหลัก ต่ำกว่าระดับประเทศทุกกลุ่มสาระ การประเมินคุณภาพการศึกษาระดับชาติ (National Test: NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ประจำปี 2567 และการประเมินความสามารถด้านการอ่านของผู้เรียน (Reading Test: RT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 1 ประจำปี 2567 มีค่าเฉลี่ยต่ำกว่าระดับประเทศเช่นกัน

จากสภาพปัญหาและความสำคัญดังกล่าวทำให้ผู้วิจัยมีความสนใจที่จะศึกษา บทบาทการนิเทศภายในของผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสงขลา เขต 3 โดยคาดหวังว่าผลของการวิจัยจะเป็นข้อมูลสารสนเทศแก่ผู้บริหารและผู้เกี่ยวข้องในสถานศึกษา สามารถนำไปใช้ในการแก้ไข ปรับปรุง และวางแผนการดำเนินงานการนิเทศภายในให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น และสอดคล้องกับบริบทพื้นที่อันจะเป็นประโยชน์ต่อการพัฒนาคุณภาพการศึกษา

วัตถุประสงค์ของการวิจัย

1. เพื่อศึกษาบทบาทการนิเทศภายในของผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสงขลา เขต 3
2. เพื่อเปรียบเทียบบทบาทการนิเทศภายในของผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสงขลา เขต 3 ตามความคิดเห็นของครู จำแนกตาม ระดับการศึกษา ประสบการณ์ทำงาน และขนาดสถานศึกษา
3. เพื่อรวบรวมข้อเสนอแนะบทบาทการนิเทศภายในของผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสงขลา เขต 3

การทบทวนวรรณกรรม

1. แนวคิดเกี่ยวกับการนิเทศภายในสถานศึกษา

การนิเทศภายในเป็นกระบวนการสำคัญในการพัฒนาคุณภาพการจัดการเรียนการสอน โดยมุ่งช่วยเหลือ สนับสนุน และปรับปรุงการปฏิบัติงานของครูให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น ทั้งด้านการวางแผน การจัดกิจกรรมการเรียนรู้ และการประเมินผล Cogan (1973) อธิบายว่าการนิเทศควรเป็นกระบวนการที่ช่วยให้ครูพัฒนาการสอนได้อย่างเป็นระบบ ขณะที่ Clark (2004) เชื่อว่าการนิเทศที่เหมาะสมสามารถส่งเสริมการพัฒนาครูได้อย่างต่อเนื่อง

2. บทบาทของผู้บริหารสถานศึกษาในการนิเทศภายใน

ผู้บริหารสถานศึกษามีบทบาทสำคัญในการวางแผน ส่งเสริม ติดตาม และประเมินผล การนิเทศภายใน รวมถึงสร้างบรรยากาศที่เอื้อต่อการพัฒนาครู Balaam's (2006) เห็นว่า ผู้บริหารควรมีภาวะผู้นำเชิงรุกและส่งเสริมการมีส่วนร่วมของบุคลากร สอดคล้องกับสุกัญญา ขุนโยธา (2563) ที่พบว่าบทบาทการนิเทศภายในของผู้บริหารส่งผลต่อประสิทธิภาพของโรงเรียน และนวนอนงค์ อุซุภาพ (2559) ที่ชี้ว่าคุณลักษณะของผู้บริหารส่งผลต่อการดำเนินงานของ สถานศึกษา

3. งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

งานวิจัยที่ผ่านมาแสดงให้เห็นว่าการนิเทศภายในของผู้บริหารสถานศึกษามีผลต่อ คุณภาพการจัดการศึกษา ชูติมาพร เขาวนไว (2562) พบว่าบทบาทผู้บริหารมีความสำคัญต่อ การบริหารภายในสถานศึกษา ช่อลัดดา สิมมา (2562) พบว่าการนิเทศที่มีระบบและต่อเนื่อง ช่วยพัฒนาครูได้อย่างทั่วถึง บรรจงรงค์ วรเศรษฐสุขศิริ (2562) เสนอว่าการนิเทศในศตวรรษที่ 21 ควรยืดหยุ่นและส่งเสริมการพัฒนาวิชาชีพครูอย่างต่อเนื่อง ขณะที่นงลักษณ์ พันธวิไล (2567) พบว่าบทบาทของผู้บริหารมีความสำคัญต่อการส่งเสริมการจัดการเรียนรู้เชิงรุกของครู

4. การสังเคราะห์เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

จากการทบทวนเอกสารและงานวิจัย สรุปได้ว่าบทบาทการนิเทศภายในของผู้บริหาร สถานศึกษาควรครอบคลุม 4 ด้านหลัก ได้แก่ การวางแผน การพัฒนาครู การประเมินผล การสอน และการสร้างขวัญและกำลังใจ ซึ่งล้วนเป็นปัจจัยสำคัญต่อการพัฒนาคุณภาพครูและ คุณภาพการศึกษา ดังนั้น การศึกษารูปแบบการนิเทศภายในของผู้บริหารสถานศึกษาในบริบท สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสงขลา เขต 3 จึงมีความสำคัญเพื่อนำผลไปใช้ในการ พัฒนาและปรับปรุงการนิเทศภายในให้เหมาะสมกับบริบทของสถานศึกษาต่อไป

วิธีดำเนินการวิจัย

ประชากรและตัวอย่าง

ประชากรที่ใช้ในการวิจัย ได้แก่ ข้าราชการครูในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่ การศึกษาประถมศึกษาสงขลา เขต 3 จำนวนครู 2,225 คน (สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ประถมศึกษาสงขลา เขต 3, 2568)

กลุ่มตัวอย่างในการวิจัย ได้แก่ ข้าราชการครูในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสกลนคร เขต 3 ปีการศึกษา 2568 กำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่างโดยใช้ตารางคำนวณสำเร็จรูปของ Krejcie and Morgan (1970) อ้างถึงใน บุญชม ศรีสะอาด, 2556) ได้จำนวน 331 คน จากนั้นสุ่มแบบแบ่งชั้น ตามขนาดสถานศึกษา โดยเทียบบัญชีไตรยางศ์ตามสัดส่วนของขนาดสถานศึกษา และสุ่มครูในแต่ละสถานศึกษาด้วยการสุ่มอย่างง่าย โดยวิธีการจับสลาก

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้เป็นแบบสอบถามเกี่ยวกับบทบาทการนิเทศภายในของผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสกลนคร เขต 3 ซึ่งแบ่งออกเป็น 3 ตอน ดังนี้ ตอนที่ 1 เป็นแบบสอบถามแบบตรวจสอบรายการ (Check List) ซึ่งมีเนื้อหา ประกอบด้วย ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม ได้แก่ ระดับการศึกษา ประสบการณ์ทำงาน และขนาดสถานศึกษา ตอนที่ 2 เป็นแบบสอบถามแบบเกี่ยวกับบทบาทการนิเทศภายในของผู้บริหารสถานศึกษามีลักษณะเป็นแบบสอบถาม มาตราส่วนประมาณค่า 5 ระดับ (Rating Scale) ประกอบด้วย 4 ด้าน ได้แก่ 1) บทบาทด้านการวางแผน จำนวน 10 ข้อ 2) บทบาทด้านการพัฒนาครู จำนวน 10 ข้อ 3) บทบาทด้านการประเมินผลการสอน จำนวน 10 ข้อ 4) บทบาทด้านการสร้างขวัญและกำลังใจ จำนวน 10 ข้อ รวมทั้งสิ้นจำนวน 40 ข้อ มีลักษณะเป็นแบบสอบถามมาตราส่วนประมาณค่า 5 ระดับ (Rating Scale) ตามมาตรารัดของลิเคิร์ท (Likert's Scale) ตอนที่ 3 เป็นแบบสอบถามแบบปลายเปิด เกี่ยวกับข้อเสนอแนะบทบาทการนิเทศภายในของผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสกลนคร เขต 3

การตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือ

การสร้างแบบสอบถามและตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือ ดังนี้

1. นำแบบสอบถามที่สร้างขึ้น ปรึกษาอาจารย์ที่ปรึกษาการค้นคว้าอิสระ เพื่อตรวจสอบแก้ไขข้อบกพร่องและให้คำแนะนำในการแก้ไขปรับปรุง
2. นำแบบสอบถามที่ตรวจแก้ไขเรียบร้อยแล้วไปให้ผู้เชี่ยวชาญ 3 ท่าน โดยเป็นผู้เชี่ยวชาญด้านการบริหารการศึกษา จำนวน 2 ท่าน และด้านการวัดผลการศึกษา จำนวน 1 ท่าน ตรวจสอบความเที่ยงตรงของเนื้อหา และความเหมาะสมทางภาษาของข้อคำถาม ซึ่งใช้วิธีหาค่าดัชนีความสอดคล้องระหว่างคำถามกับนิยามศัพท์เฉพาะ โดยวิธีการ IOC (Index of

Item Objective Congruence) หลังจากนั้นนำคะแนนที่ได้จากผู้เชี่ยวชาญมาหาค่าดัชนีความสอดคล้อง (Index of Item Objective Congruence: IOC) (สิทธิ์ ธีรสรณ์, 2552) และคัดเลือกข้อคำถามที่มีค่าดัชนี ความสอดคล้องตั้งแต่ 0.67 ขึ้นไป ซึ่งข้อคำถามที่ได้มีค่าตั้งแต่ 0.67-1.00 ดังนั้นจึงสามารถนำมาใช้ได้ทุกข้อ

3. นำแบบสอบถามที่ผ่านการปรับปรุงแก้ไขแล้ว ไปทดลองใช้ (Try - Out) กับครูในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสงขลา เขต 3 ซึ่งไม่ใช่กลุ่มตัวอย่าง จำนวน 30 คน

4. นำแบบสอบถามที่ได้มาหาค่าความเชื่อมั่นของแบบสอบถามทั้งฉบับ โดยการหาค่าสัมประสิทธิ์แอลฟาของครอนบาค (Cronbach's Alpha Coefficient) โดยค่าความเชื่อมั่นมีค่าตั้งแต่ 0.70 ขึ้นไป (ชนม์ขรณ์ วรอินทร์, 2554) ได้ค่าความเชื่อมั่นของแบบสอบถามทั้งฉบับ เท่ากับ 0.972

5. นำแบบสอบถามที่ผ่านการหาคุณภาพเครื่องมือเรียบร้อยแล้วไปเก็บข้อมูลกับกลุ่มตัวอย่างในการวิจัยต่อไป

การเก็บรวบรวมข้อมูล

ผู้วิจัยขอหนังสือจากคณะครุศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏสงขลา ถึงผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสงขลา เขต 3 เพื่อขอความอนุเคราะห์และความร่วมมือในการเก็บรวบรวมข้อมูลให้ครูจำนวน 331 คน ในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสงขลา เขต 3 ซึ่งเป็นกลุ่มตัวอย่างตอบแบบสอบถามการวิจัยในครั้งนี้ ผ่านระบบออนไลน์ (Google Form) โดยส่งคิวอาร์โค้ดผ่านระบบ E-Office ของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสงขลา เขต 3 ไปยังสถานศึกษาของครูที่เป็นกลุ่มตัวอย่างและรวบรวมข้อมูลทั้งหมดเพื่อทำการวิเคราะห์ข้อมูลต่อไป

การวิเคราะห์ข้อมูล

วิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้สถิติพรรณนา ได้แก่ ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ยและค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และวิเคราะห์ ข้อมูลโดยใช้สถิติอ้างอิง ได้แก่ ทดสอบค่าที (t-test) และทดสอบค่าเอฟ (F-test) เพื่อเปรียบเทียบบทบาทการนิเทศภายในของผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสงขลา เขต 3 จำแนกตามตัวระดับการศึกษา ประสบการณ์ทำงาน และขนาดสถานศึกษา ทั้งนี้กรณีพบค่าเฉลี่ยของกลุ่มตัวอย่างมีความแตกต่างกัน จะหาค่าความแตกต่างโดยทดสอบรายคู่ด้วยวิธีการของเชฟเฟ (Scheffe's Method) นำเสนอผลในรูปแบบตาราง ประกอบคำอธิบายใต้ตาราง และวิเคราะห์เนื้อหา

เกี่ยวกับปัญหาและข้อเสนอแนะบทบาทการนิเทศภายในของผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสงขลา เขต 3 นำเสนอแบบความเรียง

ผลการวิจัย

1. ผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามระดับการศึกษา ประสบการณ์ทำงาน และขนาดสถานศึกษา พบว่า ผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด จำนวน 331 คน ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ มีระดับการศึกษา ในระดับปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 77.34 และสูงกว่าปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 22.66 มีประสบการณ์ทำงาน มากกว่า 10 ปี คิดเป็นร้อยละ 50.45 มีประสบการณ์ทำงาน น้อยกว่า 5 ปี คิดเป็นร้อยละ 38.67 มีประสบการณ์ทำงาน ตั้งแต่ 5-10 ปี คิดเป็นร้อยละ 10.88 และปฏิบัติงานในขนาดสถานศึกษาขนาดกลาง (นักเรียนตั้งแต่ 120-719 คน) คิดเป็นร้อยละ 60.73 สถานศึกษาขนาดเล็ก (นักเรียนตั้งแต่ 119 คน) คิดเป็นร้อยละ 26.89 คิดเป็นร้อยละ 60.73 สถานศึกษาขนาดใหญ่ (นักเรียนตั้งแต่ 720 คนขึ้นไป) คิดเป็นร้อยละ 12.39 ตามลำดับ

2. ผลการวิจัยตามวัตถุประสงค์การค้นคว้าอิสระ พบว่า

2.1 ผลการวิเคราะห์บทบาทการนิเทศภายในของผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสงขลา เขต 3 โดยภาพรวมและรายด้าน ผลปรากฏดังตารางที่ 1

ตารางที่ 1 ผลการวิเคราะห์ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) และระดับความคิดเห็นต่อบทบาทการนิเทศภายในของผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสงขลา เขต 3 โดยภาพรวมและรายด้าน

ด้านที่	บทบาทการนิเทศภายในของผู้บริหารสถานศึกษา	$\bar{X}$	SD	ระดับ ความคิดเห็น
1	ด้านการวางแผน	4.49	0.47	มาก
2	ด้านการพัฒนาครู	4.57	0.47	มากที่สุด
3	ด้านการประเมินผลการสอน	4.51	0.52	มากที่สุด
4	ด้านการสร้างขวัญและกำลังใจ	4.57	0.47	มากที่สุด
ภาพรวม		4.52	0.42	มากที่สุด

จากตารางที่ 1 พบว่า บทบาทการนิเทศภายในของผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสงขลา เขต 3 โดยภาพรวม อยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 4.52, SD = 0.42$) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า อยู่ในระดับมากและมากที่สุด โดยเรียงตามด้านมีค่าเฉลี่ยสูงสุดจากมากไปหาน้อย ได้แก่ ด้านการพัฒนาครู ($\bar{X} = 4.57, SD = 0.47$) ด้านการสร้างขวัญและกำลังใจ ($\bar{X} = 4.57, SD = 0.47$) ด้านการประเมินผลการสอน ($\bar{X} = 4.51, SD = 0.52$) และด้านการวางแผน ($\bar{X} = 4.49, SD = 0.47$) ตามลำดับ

2.2 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบบทบาทการนิเทศภายในของผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสงขลา เขต 3 จำแนกตามระดับการศึกษา โดยภาพรวมและรายด้าน ผลปรากฏดังตารางที่ 2

ตารางที่ 2 ผลการเปรียบเทียบบทบาทการนิเทศภายในของผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสงขลา เขต 3 จำแนกตามระดับการศึกษา โดยภาพรวมและรายด้าน

บทบาทการนิเทศภายในของผู้บริหาร สถานศึกษา	ปริญญตรี (n = 256)		สูงกว่าปริญญตรี (n = 75)		t	Sig
	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD		
1. ด้านการวางแผน	4.46	0.48	4.58	0.42	-1.891	.060
2. ด้านการพัฒนาครู	4.57	0.46	4.59	0.49	-.371	.711
3. ด้านการประเมินผลการสอน	4.57	0.46	4.59	0.49	-.371	.711
4. ด้านการสร้างขวัญและกำลังใจ	4.46	0.52	4.66	0.48	-2.980 **	.003
ภาพรวม	4.50	0.42	4.59	0.42	-1.583	.114

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตารางที่ 2 พบว่า บทบาทการนิเทศภายในของผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสงขลา เขต 3 จำแนกตามระดับการศึกษา โดยภาพรวมไม่มีความแตกต่าง เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ด้านการวางแผน ด้านการพัฒนาครู ด้านการประเมินผลการสอนไม่มีความแตกต่างกัน และด้านการสร้างขวัญและกำลังใจแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

2.3 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบบทบาทการนิเทศภายในของผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสงขลา เขต 3 จำแนกตามประสบการณ์ทำงาน โดยภาพรวมและรายด้าน ผลปรากฏดังตารางที่ 3

ตารางที่ 3 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน บทบาทการนิเทศภายในของผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสงขลา เขต 3 จำแนกตามประสบการณ์ทำงาน โดยภาพรวมและรายด้าน

บทบาทการนิเทศภายใน ของผู้บริหารสถานศึกษา	น้อยกว่า 5 ปี (n = 128)			ตั้งแต่ 5-10 ปี (n = 36)			มากกว่า 10 ปี (n = 167)		
	$\bar{X}$	SD	ระดับ	$\bar{X}$	SD	ระดับ	$\bar{X}$	SD	ระดับ
1. ด้านการวางแผน	4.47	0.42	มาก	4.13	0.53	มาก	4.58	0.46	มากที่สุด
2. ด้านการพัฒนาครู	4.61	0.40	มากที่สุด	4.20	0.45	มาก	4.63	0.49	มากที่สุด
3. ด้านการประเมินผลการสอน	4.61	0.40	มากที่สุด	4.20	0.45	มาก	4.63	0.49	มากที่สุด
4. ด้านการสร้างขวัญและ กำลังใจ	4.52	0.46	มากที่สุด	4.36	0.42	มาก	4.53	0.57	มากที่สุด
ภาพรวม	4.54	0.36	มากที่สุด	4.23	0.37	มาก	4.58	0.45	มากที่สุด

จากตารางที่ 3 พบว่า บทบาทการนิเทศภายในของผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสงขลา เขต 3 จำแนกตามประสบการณ์ทำงาน โดยภาพรวมและรายด้านปรากฏผลดังนี้ ครูที่มีประสบการณ์ทำงานน้อยกว่า 5 ปี สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสงขลาเขต 3 มีความคิดเห็นต่อบทบาทการนิเทศภายในของผู้บริหารสถานศึกษา โดยภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 4.54$, $SD = 0.36$) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า อยู่ในระดับมากและมากที่สุด โดยเรียงตามข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดจากมากไปหาน้อย ดังนี้ ด้านการพัฒนาครู และด้านการประเมินผลการสอน ($\bar{X} = 4.61$, $SD = 0.40$) เท่ากัน ด้านการสร้างขวัญและกำลังใจ ($\bar{X} = 4.52$, $SD = 0.46$) และด้านการวางแผน ($\bar{X} = 4.47$, $SD = 0.42$) ตามลำดับ

ครูที่มีประสบการณ์ทำงานตั้งแต่ 10 ปี สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ประถมศึกษาสงขลาเขต 3 มีความคิดเห็นต่อบทบาทการนิเทศภายในของผู้บริหารสถานศึกษา โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.23$, $SD = 0.37$) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า อยู่ใน ระดับมากทุกด้าน โดยเรียงตามข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดจากมากไปหาน้อย ดังนี้ ด้านการสร้างขวัญ และกำลังใจ ($\bar{X} = 4.36$, $SD = 0.42$) ด้านการพัฒนาครู และด้านการประเมินผลการสอน ($\bar{X} = 4.20$, $SD = 0.45$) เท่ากัน และด้านการวางแผน ($\bar{X} = 4.13$, $SD = 0.53$) ตามลำดับ

ครูที่มีประสบการณ์ทำงานมากกว่า 10 ปี สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ประถมศึกษาสงขลาเขต 3 มีความคิดเห็นต่อบทบาทการนิเทศภายในของผู้บริหารสถานศึกษา โดยภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 4.58$, $SD = 0.45$) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า อยู่ในระดับมากที่สุดทุกด้าน โดยเรียงตามข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดจากมากไปหาน้อย ดังนี้ ด้านการ พัฒนาครู และด้านการประเมินผลการสอน ($\bar{X} = 4.63$, $SD = 0.49$) เท่ากัน ด้านการวางแผน ($\bar{X} = 4.58$, $SD = 0.46$) และด้านการสร้างขวัญและกำลังใจ ($\bar{X} = 4.53$, $SD = 0.57$) ตามลำดับ

ตารางที่ 4 ผลการเปรียบเทียบบทบาทการนิเทศภายในของผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสงขลา เขต 3 จำแนกตามประสบการณ์ทำงาน โดยภาพรวมและรายด้าน

บทบาทการนิเทศภายใน ของผู้บริหารสถานศึกษา	แหล่ง ความ แปรปรวน	df	SS	MS	F	Sig	คู่อที่แตกต่างกัน
1. ด้านการวางแผน	ระหว่าง	2	6.112	3.056	15.092**	.00	(1,2),
	กลุ่ม				*	0	(2,3)
	ภายในกลุ่ม	32	66.41	.202			
		8	7				
	รวม	33	72.52				
2. ด้านการพัฒนาครู	ระหว่าง	2	5.586	2.793	13.720**	.00	(1,2),
	กลุ่ม				*	0	(2,3)
	ภายในกลุ่ม	32	66.77	.204			
		8	5				
	รวม	33	72.52				

	รวม	33	72.36				
		0	1				
3. ด้านการประเมินผลการสอน	ระหว่างกลุ่ม	2	5.586	2.793	13.720**	.00	(1,2),
	ภายในกลุ่ม	32	66.77	.204	*	0	(2,3)
	รวม	33	72.36				
		0	1				
4. ด้านการสร้างขวัญและกำลังใจ	ระหว่างกลุ่ม	2	1.040	.520	1.944	.145	-
	ภายในกลุ่ม	32	87.75				
	รวม	33	88.79	.268			
		0	1				
ภาพรวม	ระหว่างกลุ่ม	2	3.507				
	ภายในกลุ่ม	32	54.67	1.753	10.518***	.000	(1,2), (2,3)
	รวม	33	58.18	.167			
		0	2				

*** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001

จากตารางที่ 4 พบว่า ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว บทบาทการนิเทศภายใน ของผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสงขลา เขต 3 จำแนกตามประสบการณ์ทำงาน โดยภาพรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 เมื่อพิจารณารายด้าน พบว่า ทุกด้านแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 ยกเว้นบทบาทด้านการสร้างขวัญและกำลังใจไม่แตกต่างกัน ผู้วิจัยจึงทำการทดสอบรายคู่ด้วยวิธีการของเชฟเฟ (Scheffe's Method) จำแนกตามประสบการณ์ทำงานโดยภาพรวม พบว่า ครูที่มีประสบการณ์น้อยกว่า 5 ปี กับครูที่มีประสบการณ์ตั้งแต่ 5-10 ปี และครูที่มีประสบการณ์ตั้งแต่ 5-10 ปีกับครูที่มีประสบการณ์มากกว่า 10 ปี แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 เมื่อพิจารณารายด้าน พบว่า ด้านการวางแผน ครูที่มีประสบการณ์น้อยกว่า 5 ปี กับครูที่มีประสบการณ์ตั้งแต่ 5-10 ปี และครูที่มีประสบการณ์ตั้งแต่ 5-10 ปีกับครูที่มี

ประสบการณ์มากกว่า 10 ปี แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 ด้านการพัฒนาครู ครูที่มีประสบการณ์น้อยกว่า 5 ปีกับครูที่มีประสบการณ์ตั้งแต่ 5-10 ปี และครูที่มีประสบการณ์ตั้งแต่ 5-10 ปีกับครูที่มีประสบการณ์มากกว่า 10 ปี แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 และด้านการประเมินการสอน ครูที่มีประสบการณ์น้อยกว่า 5 ปี กับครูที่มีประสบการณ์ตั้งแต่ 5-10 ปี และครูที่มีประสบการณ์ตั้งแต่ 5-10 ปีกับครูที่มีประสบการณ์มากกว่า 10 ปี แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001

2.4 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบบทบาทการนิเทศภายในของผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสงขลา เขต 3 จำแนกตามขนาดสถานศึกษา โดยภาพรวมและรายด้าน ผลปรากฏดังตารางที่ 5

ตารางที่ 5 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน บทบาทการนิเทศภายในของผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสงขลา เขต 3 จำแนกตามขนาดสถานศึกษา โดยภาพรวมและรายด้าน

บทบาทการนิเทศภายในของ ผู้บริหารสถานศึกษา	ขนาดสถานศึกษา								
	ขนาดเล็ก(n = 89)			ขนาดกลาง (n = 201)			ขนาดใหญ่ (n = 41)		
	$\bar{X}$	SD	ระดับ	$\bar{X}$	SD	ระดับ	$\bar{X}$	SD	ระดับ
1. ด้านการวางแผน	4.34	0.54	มาก	4.57	0.41	มากที่สุด	4.42	0.49	มาก
2. ด้านการพัฒนาครู	4.52	0.59	มากที่สุด	4.64	0.40	มากที่สุด	4.37	0.38	มาก
3. ด้านการประเมินผลการสอน	4.52	0.59	มากที่สุด	4.64	0.40	มากที่สุด	4.37	0.38	มาก
4. ด้านการสร้างขวัญและกำลังใจ	4.37	0.57	มาก	4.59	0.47	มากที่สุด	4.39	0.54	มาก
ภาพรวม	4.43	0.51	มาก	4.59	0.37	มากที่สุด	4.41	0.39	มาก

จากตารางที่ 5 พบว่า บทบาทการนิเทศภายในของผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสงขลา เขต 3 จำแนกตามขนาดสถานศึกษา โดยภาพรวมและรายด้านปรากฏผลดังนี้ ครูที่ปฏิบัติการสอนในสถานศึกษาขนาดเล็ก สังกัด

สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสงขลาเขต 3 มีความคิดเห็นต่อบทบาทการนิเทศภายในของผู้บริหารสถานศึกษา โดยภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 4.43$, $SD = 0.51$) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า อยู่ในระดับมากและมากที่สุด โดยเรียงตามข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดจากมากไปหาน้อย ดังนี้ ด้านการพัฒนาครู และด้านการประเมินผลการสอน ($\bar{X} = 4.52$, $SD = 0.59$) เท่ากัน ด้านการสร้างขวัญและกำลังใจ ($\bar{X} = 4.37$, $SD = 0.57$) และด้านการวางแผน ($\bar{X} = 4.34$, $SD = 0.54$) ตามลำดับ

ครูที่ปฏิบัติการสอนในสถานศึกษาขนาดกลาง สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสงขลาเขต 3 มีความคิดเห็นต่อบทบาทการนิเทศภายในของผู้บริหารสถานศึกษา โดยภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 4.59$, $SD = 0.37$) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า อยู่ในระดับมากและมากที่สุด โดยเรียงตามข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดจากมากไปหาน้อย ดังนี้ ด้านการพัฒนาครู และด้านการประเมินผลการสอน ($\bar{X} = 4.64$, $SD = 0.40$) เท่ากัน ด้านการสร้างขวัญและกำลังใจ ($\bar{X} = 4.59$, $SD = 0.47$) และด้านการวางแผน ($\bar{X} = 4.57$, $SD = 0.41$) ตามลำดับ

ครูที่ปฏิบัติการสอนในสถานศึกษาขนาดใหญ่ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสงขลาเขต 3 มีความคิดเห็นต่อบทบาทการนิเทศภายในของผู้บริหารสถานศึกษา โดยภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 4.41$, $SD = 0.39$) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า อยู่ในระดับมากทุกด้าน โดยเรียงตามข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดจากมากไปหาน้อย ดังนี้ ด้านการวางแผน ($\bar{X} = 4.42$, $SD = 0.49$) ด้านการพัฒนาครู และด้านการประเมินผลการสอน ($\bar{X} = 4.37$, $SD = 0.38$) เท่ากัน และด้านการสร้างขวัญและกำลังใจ ($\bar{X} = 4.53$, $SD = 0.57$) ตามลำดับ

ตารางที่ 6 ผลการเปรียบเทียบบทบาทการนิเทศภายในของผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสงขลา เขต 3 จำแนกตามขนาดสถานศึกษา โดยภาพรวมและรายด้าน

บทบาทการนิเทศ ภายในของผู้บริหาร สถานศึกษา	แหล่งความ แปรปรวน	df	SS	MS	F	Sig	คู่ที่แตกต่างกัน
1. บทบาทด้านการ วางแผน	ระหว่างกลุ่ม	2	3.502	1.751	8.321***	.000	(1,2)
	ภายในกลุ่ม	328	69.027	.210			
	รวม	330	72.529				
2. บทบาทด้านการ พัฒนา ครู	ระหว่างกลุ่ม	2	2.952	1.476	6.976***	.001	(2,3)
	ภายในกลุ่ม	328	69.409	.212			
	รวม	330	72.361				
3. บทบาทด้านการ ประเมินผลการ สอน	ระหว่างกลุ่ม	2	2.952	1.476	6.976***	.001	(2,3)
	ภายในกลุ่ม	328	69.409	.212			
	รวม	330	72.361				
4. บทบาทด้านการ สร้างขวัญและ กำลังใจ	ระหว่างกลุ่ม	2	3.708	1.854	7.148***	.001	(1,2)
	ภายในกลุ่ม	328	85.083	.259			
	รวม	330	88.791				
	ระหว่างกลุ่ม	2	2.256	1.128	6.617**	.002	(1,2), (2,3)
ภาพรวม	ภายในกลุ่ม	328	55.925	.171			
	รวม	330	58.182				

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 *** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001

จากตารางที่ 6 พบว่า ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว บทบาทการนิเทศภายในของผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสงขลา เขต 3 จำแนกตามขนาดสถานศึกษา โดยภาพรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 เมื่อพิจารณารายด้าน พบว่า ทุกด้านแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 ผู้วิจัยจึงทำการทดสอบรายคู่ด้วยวิธีการของเชฟเฟ (Scheffe's Method) จำแนกตามขนาดสถานศึกษา โดยภาพรวม พบว่า สถานศึกษาขนาดเล็กกับสถานศึกษาขนาดขนาดกลางแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 และสถานศึกษาขนาดกลางกับสถานศึกษาขนาดใหญ่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เมื่อพิจารณารายด้าน พบว่า ด้าน

การวางแผน สถานศึกษาขนาดเล็กกับสถานศึกษานขนาดกลาง แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 ด้านการพัฒนาครู สถานศึกษานขนาดกลางกับสถานศึกษานขนาดใหญ่ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ด้านการประเมินการสอน สถานศึกษานขนาดกลางกับสถานศึกษานขนาดใหญ่ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ด้านการสร้างขวัญและกำลังใจ สถานศึกษานขนาดเล็กกับสถานศึกษานขนาดกลาง แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

2.5 ข้อเสนอแนะของครูสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสงขลา เขต 3 เกี่ยวกับบทบาทการนิเทศภายในของผู้บริหารสถานศึกษา เมื่อพิจารณาข้อเสนอแนะเป็นรายด้าน พบว่า

1) ด้านการการวางแผน มีข้อเสนอแนะ คือ ผู้บริหารควรมีการกำหนดปฏิทินหรือตารางการนิเทศ ผู้บริหารและครูควรร่วมระดมความคิดและมีการ PLC การนิเทศการสอน ผู้บริหารมีการกำหนดวิสัยทัศน์ รูปแบบการนิเทศ และควรมีการกำหนดกรอบและวางแผนการดำเนินงานให้ครอบคลุมผลการปฏิบัติงานอย่างต่อเนื่อง

2) ด้านการพัฒนาครู มีข้อเสนอแนะ คือ ผู้บริหารมีการส่งเสริมการพัฒนาตนเอง การพัฒนาวิชาชีพของครูอย่างต่อเนื่อง จัดให้มีการนิเทศอย่างเนืองจัดให้ครูได้รับการนิเทศอย่างทั่วถึง ส่งเสริมให้ครูสอนเชิงรุก (Active Learning) และให้ครูอบรมด้าน Ai เพื่อการพัฒนาการศึกษาการเรียนการสอนนำมาสู่ชั้นเรียน

3) ด้านการประเมินผลการสอน มีข้อเสนอแนะ คือ ผู้บริหารมีการแนะนำเทคนิคต่างๆและมีการประเมินที่หลากหลาย ผู้บริหารมีการประเมินผลตามความเป็นจริง เพื่อสะท้อนในสิ่งที่ครูควรพัฒนา ส่งเสริมให้การประเมินผลมีประสิทธิภาพ ไปถึงตัวนักเรียน และผู้บริหารเป็นผู้นำในการสะท้อนผล ครูนำผลมาใช้ในการสะท้อนสู่ผู้เรียน

4) ด้านการสร้างขวัญและกำลังใจ มีข้อเสนอแนะ คือ ผู้บริหารส่งเสริมเชิงบวก กล่าวชื่นชมหรือให้รางวัล เพื่อไม่กดดันคุณครู ผู้บริหารมีการนิเทศเชิงบวก กำหนดกรอบ และวิธีการในการสร้างกำลังใจ ส่งเสริมความสามัคคีในองค์กร มีการสานความสัมพันธ์ระหว่างผู้นิเทศและผู้รับการนิเทศ พุดให้กำลังใจ และนิเทศด้วยกัลยาณมิตร

อภิปรายผล

ผลการวิจัยเรื่องบทบาทการนิเทศภายในของผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสงขลา เขต 3 นำมาอภิปรายผลตามวัตถุประสงค์ ดังนี้

1. ผลการศึกษบทบาทการนิเทศภายในของผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสงขลาเขต 3 พบว่า โดยภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุดและรายด้านอยู่ในระดับมากและมากที่สุด ทั้งนี้อาจ เป็นเพราะว่าผู้บริหารสถานศึกษา มีการวางแผน และบทบาทในฐานะ ผู้บริหารสถานศึกษา ในการทำหน้าที่ในการพัฒนาครู เพื่อให้ครูได้พัฒนา ปรับปรุงกระบวนการจัดการเรียนการสอน และการประเมินการสอน รวมถึงการสร้างขวัญและกำลังใจให้แก่ครู เพื่อให้ครูมีศักยภาพในการปฏิบัติงานให้บรรลุตามวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้ ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของณิชาวิทย์ วิวัฒนานุกุลและรุจิราพรรณ คงช่วย (2567) ศึกษาวิจัยเรื่อง บทบาทการนิเทศภายในของผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ตรัง เขต 2 ผลวิจัยพบว่า โดยภาพรวมและรายด้านอยู่ในระดับมากที่สุด สอดคล้องกับงานวิจัยของวิไลลักษณ์ ป้องญาติ (2561) เรื่อง การศึกษบทบาทการนิเทศภายในของผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา นครราชสีมา เขต 5 ผลการวิจัยพบว่า การศึกษบทบาทการนิเทศภายในของผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ประถมศึกษานครราชสีมา เขต 5 โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก และสอดคล้องกับแนวคิดภาวะผู้นำของ Balaam (2006) ที่กล่าวว่า ผู้บริหารสถานศึกษาต้องบริหารงานบนพื้นฐานการยอมรับความเป็นปัจเจกบุคคล การมีทัศนคติเชิงบวก การตัดสินใจเป็นทีม ให้ความสำคัญกับการมีส่วนร่วมในการแก้ไขปัญหา กระจายอำนาจ มีความรับผิดชอบ และสร้างยุทธศาสตร์การพัฒนาบุคลากรเพื่อยกระดับผลสัมฤทธิ์ขององค์กร

2. ผลการเปรียบเทียบบทบาทการนิเทศภายในของผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสงขลาเขต 3 ตามความคิดเห็นของครู จำแนกตามระดับการศึกษาพบว่า โดยภาพรวมไม่แตกต่างกัน เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า ด้านการวางแผน ด้านการพัฒนาครู ด้านการประเมินผลการสอนไม่มีความแตกต่างกัน และด้านการสร้างขวัญและกำลังใจแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ซึ่งไม่เป็นไปตามที่สมมติฐานที่ตั้งไว้ ทั้งนี้อาจเป็นเพราะว่าครูที่มีระดับการศึกษาที่แตกต่างกันมีความคาดหวังและความต้องการที่คล้ายคลึงกันในการได้รับการนิเทศ และพัฒนาอย่างต่อเนื่อง ส่งผลให้บทบาทของผู้บริหารในการนิเทศภายในไม่ได้มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญระหว่างระดับการศึกษาของครู นอกจากนี้ผู้บริหารอาจมีแนวทางการนิเทศที่เป็นมาตรฐานและสอดคล้องกับนโยบายของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ซึ่งทำให้รูปแบบ

และวิธีการ นิเทศมีความคล้ายคลึงกันในทุกระดับ ซึ่งสอดคล้องกับผลงานวิจัยของ อัญญา นิเม (2567) ศึกษาวิจัยเรื่อง การนิเทศภายในของผู้บริหารสถานศึกษา สำนักงานส่งเสริม การเรียนรู้ จังหวัดนราธิวาส ผลการวิจัย พบว่า การนิเทศภายในของผู้บริหารสถานศึกษา สำนักงาน ส่งเสริมการเรียนรู้จังหวัดนราธิวาส โดยภาพรวมไม่แตกต่างกันและสอดคล้องกับงานวิจัยของ ระวีวรรณ สุขเจริญ (2564) ศึกษาวิจัยเรื่อง บทบาทการนิเทศภายในของผู้บริหารสถานศึกษา สหวิทยาเขตฉะเชิงเทรา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากรุงเทพมหานคร เขต 2 จำแนกตามระดับการศึกษา พบว่า โดยภาพรวมไม่แตกต่างกัน จำแนกตามประสบการณ์ทำงาน พบว่า โดยแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 ซึ่งเป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้เมื่อ พิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า บทบาทด้านการวางแผน บทบาทด้านการพัฒนาครู และบทบาทด้าน การประเมินผลการสอนแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 และบทบาทด้านการ สร้างขวัญและกำลังใจไม่แตกต่างกัน ทั้งนี้อาจเป็นเพราะว่าครูที่มีประสบการณ์ทำงานต่างกัน มี ระดับความรู้ ความเข้าใจ และความคาดหวังต่อการนิเทศภายในของผู้บริหารสถานศึกษาไม่ เหมือนกัน โดยครูที่มีประสบการณ์มากมักมีความคุ้นเคยกับระบบการบริหาร การวางแผน และการ ประเมินผลการสอน จึงสามารถมองเห็นบทบาทและความสำคัญของการนิเทศภายในได้ชัดเจน ขณะที่ครูที่มีประสบการณ์น้อยยังอยู่ในช่วงเริ่มต้นของการปฏิบัติงาน จึงมีความต้องการคำแนะนำ การสนับสนุน และการพัฒนาจากผู้บริหารมากกว่า ส่วนครูที่มีประสบการณ์ระดับปานกลางอาจมี ความมั่นใจในการปฏิบัติงานมากขึ้น ทำให้มีมุมมองหรือความคาดหวังต่อบทบาทการนิเทศภายใน แตกต่างจากกลุ่มอื่น ส่งผลให้ความคิดเห็นต่อบทบาทการนิเทศภายในของผู้บริหารสถานศึกษา แตกต่างกันตามประสบการณ์ทำงานของครู ซึ่งสอดคล้องกับผลงานวิจัยของ ละออง รักนา (2559) ศึกษาวิจัยเรื่อง บทบาทของผู้บริหารสถานศึกษาในการนิเทศภายในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขต พื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครราชสีมา เขต 7 จำแนกตามประสบการณ์ทำงาน โดยภาพรวม แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทาง สถิติที่ระดับ 0.05 และสอดคล้องกับผลงานวิจัยของธรรมรัตน์ เม่งพัฒน์ (2562) ได้ศึกษาวิจัยเรื่อง บทบาทการนิเทศภายในของผู้บริหารสถานศึกษาสังกัด สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากรุงเทพมหานครเขต 2 จำแนกตามประสบการณ์ทำงาน โดยภาพรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และจำแนกตามขนาดสถานศึกษา พบว่า โดยภาพรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ซึ่งเป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้ง ไว้ เมื่อพิจารณารายด้าน พบว่า ทุกด้านแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 ทั้งนี้ อาจเป็นเพราะว่าครูที่มีปฏิบัติงานในสถานศึกษาที่มีขนาดต่างกันมีบริบทการบริหารจัดการ จำนวน

บุคลากร ทรัพยากร และรูปแบบการดำเนินงานที่แตกต่างกัน ส่งผลให้บทบาทการนิเทศภายในของผู้บริหารสถานศึกษาแตกต่างกันตามขนาดของสถานศึกษา ซึ่งจากปัจจัยด้านขนาดสถานศึกษาจึงส่งผลต่อการนิเทศภายในสถานศึกษาที่ต่างกัน ซึ่งสอดคล้องกับผลงานวิจัยของ อภิสร่า กังสังข์ (2561) ได้ศึกษาวิจัยเรื่อง บทบาทการนิเทศภายในของผู้บริหารสถานศึกษาโรงเรียนประถมศึกษา ในอำเภอสะบ้าย้อย จังหวัดสงขลา จำแนกตามขนาดสถานศึกษา โดยรวมและรายด้านแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 และสอดคล้องกับผลงานวิจัยของ วิไลลักษณ์ ป้องญาติ (2561) ได้ศึกษาวิจัยเรื่อง การศึกษาบทบาทการนิเทศภายในของผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา นครราชสีมา เขต 5 จำแนกตามขนาดสถานศึกษา โดยภาพรวมแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

3. ผลการศึกษาข้อเสนอแนะบทบาทการนิเทศภายในของผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา สงขลาเขต 3 ดังนี้ บทบาทด้านการวางแผน ผู้บริหารควรมีการกำหนดปฏิทินหรือตารางการนิเทศ ผู้บริหารและครูควรร่วมระดมความคิดและมีการ PLC การนิเทศการสอน สอดคล้องกับงานวิจัยของ ละออง รักนา (2559) เรื่องบทบาทของผู้บริหารสถานศึกษาในการนิเทศภายในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา นครราชสีมา เขต 7 ผลการวิจัยพบว่า ผู้บริหารสถานศึกษาควรวางแผนการนิเทศ ควรกำหนดรูปแบบ วิธีการและเครื่องมือในการ นิเทศติดตาม และประเมินผล รายงานผลได้อย่างชัดเจนและครอบคลุม บทบาทด้านการพัฒนาครู ผู้บริหารมีการส่งเสริมการพัฒนาตนเอง การพัฒนาวิชาชีพของครูอย่างต่อเนื่อง จัดให้มีการนิเทศอย่างเนื่อง จัดให้ครูได้รับการนิเทศอย่างทั่วถึง ส่งเสริมให้ครูอบรมด้าน Ai สอดคล้องกับงานวิจัยของ วิไลลักษณ์ ป้องญาติ (2560) ศึกษาการศึกษาบทบาทการนิเทศภายในของผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่ การศึกษาประถมศึกษา นครราชสีมา เขต 5 ผลการวิจัยพบว่า ผู้บริหารสถานศึกษาควรมีบทบาทในการเชิญวิทยากรมาให้ความรู้แก่ครู โดยการ ขอความอนุเคราะห์จากหน่วยงานต้นสังกัดในการจัดหา วิทยากรมาให้ความรู้แก่ครูในสถานศึกษา การขอความร่วมมือจากหน่วยงานอื่นๆ บทบาทด้านการประเมินผล การสอน ผู้บริหารมีการแนะนำเทคนิคต่าง ๆ และมีการประเมินที่หลากหลาย ผู้บริหารมีการประเมินผลตามความเป็นจริง เพื่อสะท้อนในสิ่งที่ครูควรพัฒนา สอดคล้องกับงานวิจัยของ วรภมณ น้อยพิทักษ์ (2561) บทบาทการนิเทศของผู้บริหารสถานศึกษาในกลุ่มเครือข่าย ไทรโยค-ลั่นถัน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา กาญจนบุรีเขต 3 ผลการวิจัยพบว่า ผู้บริหารควรสร้างความตระหนักถึงความสำคัญของการนิเทศและประเมินผลการจัดการเรียนการสอนให้แก่ครู

ทุกคนในสถานศึกษา เพื่อนำผลที่ได้มาพัฒนาและปรับปรุงให้เกิด ประสิทธิภาพและประสิทธิผลยิ่งขึ้น ผู้บริหารควรมีการนิเทศ ติดตามและประเมินผลอย่างต่อเนื่อง และใช้วิธีการนิเทศที่หลากหลาย และสอดคล้องกับงานวิจัยของ Eucharía Amaka Onu (2021) ทำการศึกษาเรื่อง การกำกับดูแล นิเทศภายใน โรงเรียนมัธยมศึกษาในรัฐเอนูกู ประเทศไนจีเรีย มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาการกำกับดูแลการบริหาร โรงเรียนมัธยมศึกษาในรัฐ เอนูกู ประเทศไนจีเรีย จากผลการศึกษา มีข้อเสนอแนะ คือ ผู้บริหารโรงเรียนควรมีส่วนร่วมในการประเมินผลและติดตามผลการเรียนของนักเรียน มีการจัดสัมมนา การประชุมสัมมนา การประชุม และการประชุมเชิงปฏิบัติการเพื่อให้เจ้าหน้าที่ตระหนักถึงความเกี่ยวข้องของการกำกับดูแลภายในโรงเรียนแบบบูรณาการ บทบาทด้านการสร้างขวัญและกำลังใจ ผู้บริหารส่งเสริมเชิงบวก กล่าวชื่นชม หรือให้รางวัล เพื่อไม่กีดตันคุณครู ผู้บริหารมีการนิเทศเชิงบวกเพื่อไม่กีดตันคุณครู สอดคล้องกับงานวิจัยของศิวาภรณ์ จิตนา (2567) บทบาทการนิเทศภายในของผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสถาบันการอาชีวศึกษาภาคใต้ 3 ในจังหวัดสงขลา ผลการวิจัยพบว่า ผู้บริหารสถานศึกษาควรมีการสร้างบรรยากาศ การทำงานที่เป็นมิตร โดยส่งเสริมความสัมพันธ์ที่ดีระหว่างครูกับผู้บริหาร รวมถึงระหว่างครูด้วยกัน การแสดงความชื่นชมและยกย่องผลงาน การให้โอกาสครูในการแสดงความคิดเห็น รวมไปถึงการรับ ฟังปัญหาของครูจะช่วยให้ครูรู้สึกมีความสุขในการทำงานและสามารถทำงานร่วมกับผู้อื่นได้อย่างมีประสิทธิภาพ

สรุป/ข้อเสนอแนะ

ผลการศึกษาบทบาทการนิเทศภายในของผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสงขลา เขต 3 โดยภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุดและรายด้านอยู่ในระดับมากและมากที่สุด ผลการเปรียบเทียบบทบาทการนิเทศภายในของผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสงขลา เขต 3 จำแนกตามระดับการศึกษา ประสบการณ์ทำงาน และขนาดสถานศึกษา ดังนี้ จำแนกตามระดับการศึกษา โดยภาพรวม ไม่มีความแตกต่าง เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ทุกด้านไม่มีความแตกต่างกัน ยกเว้นด้านการสร้างขวัญและกำลังใจแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 จำแนกตามประสบการณ์ทำงาน โดยภาพรวม พบว่า แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 เมื่อพิจารณารายด้าน ทุกด้านแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 ยกเว้นด้านการสร้างขวัญและกำลังใจไม่แตกต่างกัน จำแนกตามขนาดสถานศึกษา โดยภาพรวม พบว่า แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 เมื่อพิจารณารายด้าน ทุกด้านแตกต่างกัน

อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 ผลจากการศึกษาข้อเสนอแนะของครูสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสงขลา เขต 3 เกี่ยวกับบทบาทการนิเทศภายในของผู้บริหารสถานศึกษา เมื่อพิจารณาข้อเสนอแนะเป็นรายด้าน พบว่า ด้านการพัฒนาครูมีข้อเสนอแนะมากที่สุด ข้อเสนอแนะในการนำผลการวิจัยไปใช้ 1. ด้านการวางแผน ผู้บริหารสถานศึกษาควรนำผลการวิจัยไปใช้เป็นข้อมูลพื้นฐานในการพัฒนากระบวนการวิเคราะห์สภาพปัญหาและความต้องการที่แท้จริงของสถานศึกษา เพื่อกำหนดแผนการนิเทศที่สอดคล้องกับบริบทและสามารถแก้ไขปัญหาได้อย่างตรงจุด ควรกำหนดปฏิทินและแผนปฏิบัติการนิเทศที่มีความชัดเจนเป็นระบบ และดำเนินการอย่างต่อเนื่องตลอดปีการศึกษา สร้างการมีส่วนร่วม และเสริมประสิทธิภาพการดำเนินงานภายในองค์กร 2. ด้านการประเมินผลการสอน ผู้บริหารควรส่งเสริมให้มีการใช้ผลการประเมินเป็นเครื่องมือในการพัฒนาการจัดการเรียนรู้อย่างสร้างสรรค์และต่อเนื่อง มิใช่มุ่งเน้นเพียงการตรวจสอบหรือควบคุมการปฏิบัติงานเท่านั้น ควรพัฒนาระบบการประเมินที่หลากหลายสอดคล้องกับสภาพจริงของการจัดการเรียนรู้ และสามารถสะท้อนคุณภาพการเรียนรู้ของผู้เรียนได้อย่างแท้จริง และสะท้อนผลกลับสู่ครูเพื่อการปรับปรุงและพัฒนาอย่างเป็นระบบ 3. ด้านการสร้างขวัญและกำลังใจ ผู้บริหารควรดำเนินการนิเทศเชิงบวก โดยเน้นการชื่นชม ให้กำลังใจ และสร้างบรรยากาศที่ปลอดภัยทางจิตใจในการปฏิบัติงาน ควรกำหนดแนวทางหรือรูปแบบการให้รางวัลและยกย่องเชิดชูเกียรติครูที่มีผลงานโดดเด่นอย่างเหมาะสม เป็นธรรม นิเทศโดยยึดหลักกัลยาณมิตร เพื่อเสริมสร้างความสามัคคีและความผูกพันในองค์กร 4. ด้านการพัฒนาครูผู้บริหารควรส่งเสริมและสนับสนุนให้ครูได้รับการพัฒนาวิชาชีพอย่างต่อเนื่อง ทั้งในรูปแบบการอบรม สัมมนา และการเรียนรู้ผ่านชุมชนแห่งการเรียนรู้ทางวิชาชีพ (PLC) เพื่อยกระดับศักยภาพทางวิชาการ และการประยุกต์ใช้เทคโนโลยีดิจิทัลหรือ AI ในชั้นเรียนอย่างเหมาะสม เพื่อให้การจัดการเรียนการสอน มีความทันสมัยและตอบสนองต่อผู้เรียนในยุคปัจจุบัน ข้อเสนอแนะสำหรับการวิจัยครั้งต่อไป 1. ควรศึกษาการใช้เทคโนโลยีในการนิเทศภายในของผู้บริหารสถานศึกษา เนื่องจากเทคโนโลยีมีบทบาทสำคัญในการพัฒนาการศึกษา การวิจัยครั้งถัดไปควรศึกษาเกี่ยวกับการใช้เทคโนโลยีในการนิเทศภายใน เช่น การใช้แพลตฟอร์มออนไลน์ หรือแอปพลิเคชันในการติดตามผลการสอนและการพัฒนาบุคลากร 2. ควรศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างบทบาทการนิเทศภายในของผู้บริหารกับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของผู้เรียน หรือคุณภาพการจัดการเรียนรู้ เพื่อยืนยันผลลัพธ์เชิงประจักษ์ของการนิเทศที่มีต่อคุณภาพการศึกษา 3. ควรศึกษาเปรียบเทียบบทบาทการนิเทศภายในของผู้บริหารในระดับการศึกษาต่าง ๆ เช่น ระดับประถมศึกษา มัธยมศึกษา หรืออาชีวศึกษา เพื่อเปรียบเทียบวิธีการและกลยุทธ์ที่ ผู้บริหารใช้ในการนิเทศภายใน

เอกสารอ้างอิง

- ชนม์ชกรณ วรอินทร์. (2554). *การนิเทศภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน*. กรุงเทพฯ: สำนักพิมพ์มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช.
- ชุติมาพร เชาวนไว. (2562). บทบาทของผู้บริหารสถานศึกษาในการบริหารแหล่งเรียนรู้ภายในสถานศึกษา สังกัดองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จังหวัดปทุมธานี. ใน *วิทยานิพนธ์ครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา*. มหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์ ในพระบรมราชูปถัมภ์.
- ชลัดดา สิมมา. (2562). การศึกษาบทบาทการนิเทศภายในและแนวทางการส่งเสริมบทบาทการนิเทศภายใน สถานศึกษาของผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดองค์กรบริหารส่วนจังหวัดนครราชสีมา ตามทัศนะของครูผู้สอน. ใน *วิทยานิพนธ์ครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา*. มหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมา.
- ณิชาวิทย์ วิวัฒนานุกูล และรุจิราพรรณ คงช่วย. (2567). บทบาทของผู้บริหารสถานศึกษาในการนิเทศภายในสถานศึกษาในศตวรรษที่ 21. ใน *วิทยานิพนธ์ครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา*. มหาวิทยาลัยทักษิณ.
- ธรรมรัตน์ เม่งพัฒน์. (2562). บทบาทผู้บริหารสถานศึกษากับการนิเทศภายในสถานศึกษา. ใน *วิทยานิพนธ์ครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา*. มหาวิทยาลัยทักษิณ.
- นงลักษณ์ พันธวิไล. (2567). บทบาทของผู้บริหารสถานศึกษาในการส่งเสริมการจัดการเรียนรู้เชิงรุกตามการรับรู้ของครูในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน. ใน *วิทยานิพนธ์ครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา*. มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์.
- นวลอนงค์ อุสุภาพ. (2559). การพัฒนารูปแบบการนิเทศภายในสถานศึกษาเพื่อยกระดับคุณภาพการศึกษา. ใน *วิทยานิพนธ์ศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา*. มหาวิทยาลัยทักษิณ.
- บุญชม ศรีสะอาด. (2556). *การวิจัยเบื้องต้น*. กรุงเทพฯ: สุวีริยาสาส์น.
- พริยา ทรัพย์หล้า. (2562). แนวทางการดำเนินงานนิเทศภายในของโรงเรียนขนาดเล็กในจังหวัดนครสวรรค์ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 42. ใน *วิทยานิพนธ์ครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา*. มหาวิทยาลัยราชภัฏนครสวรรค์.

- ระวีวรรณ สุขเจริญ. (2564). การบริหารงานวิชาการกับการนิเทศภายในสถานศึกษา. ใน *วิทยานิพนธ์ศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา*. มหาวิทยาลัยทักษิณ.
- ละออง รักนา. (2559). บทบาทของผู้บริหารสถานศึกษาในการนิเทศภายในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครราชสีมา เขต 7. ใน *วิทยานิพนธ์ครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา*. มหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมา.
- วรกมล น้อยพิทักษ์. (2561). บทบาทการนิเทศของผู้บริหารสถานศึกษาในกลุ่มเครือข่ายไตรโยค-ลิ้นถิ่น สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากาญจนบุรี เขต 3. ใน *วิทยานิพนธ์ครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา*. มหาวิทยาลัยราชภัฏกาญจนบุรี.
- วันชัย อยู่ตรง. (2557). บทบาทของผู้บริหารสถานศึกษาในการนิเทศภายในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา. ใน *วิทยานิพนธ์ครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา*. มหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมา.
- วิไลลักษณ์ ป้องญาติ. (2561). การศึกษาบทบาทการนิเทศภายในของผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครราชสีมา เขต 5. ใน *วิทยานิพนธ์ครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา*. มหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมา.
- สิทธิ ธีรสรณ์. (2552). *เทคนิคการวิจัยทางสังคมศาสตร์*. กรุงเทพฯ: สำนักพิมพ์แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- สุกัญญา ขุนโยธา. (2563). การนิเทศภายในสถานศึกษาที่ส่งผลต่อประสิทธิภาพการจัดการเรียนรู้ของครูในสถานศึกษา. ใน *วิทยานิพนธ์ครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา*. มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม.
- ศิวาภรณ์ จิตนา. (2567). บทบาทการนิเทศภายในของผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสถาบันการอาชีวศึกษาภาคใต้ 3 ในจังหวัดสงขลา. ใน *วิทยานิพนธ์ครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา*. มหาวิทยาลัยทักษิณ.
- สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสงขลา เขต 3. (2568). *ข้อมูลสารสนเทศทางการศึกษา*. เรียกใช้เมื่อ 31 มีนาคม 2569 จาก <https://spk3.go.th>
- สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน. (2552). *แนวทางการนิเทศการศึกษา*. กรุงเทพฯ: กระทรวงศึกษาธิการ.

- สำนักงานคณะกรรมการข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา. (2562). *พระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 และที่แก้ไขเพิ่มเติม*. กรุงเทพฯ: กระทรวงศึกษาธิการ.
- สำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษา. (2560). *แผนพัฒนาการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2560–2579*. กรุงเทพฯ: พริกหวานกราฟฟิค.
- อัญชนา นิมะ. (2567). แนวทางการพัฒนาการนิเทศภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน. ใน *วิทยานิพนธ์ครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา*. มหาวิทยาลัยทักษิณ.
- อภิสร่า กังสังข์. (2561). การนิเทศภายในที่ส่งผลต่อคุณภาพผู้เรียนในสถานศึกษา. ใน *วิทยานิพนธ์ศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา*. มหาวิทยาลัยทักษิณ.
- Balaam, D. N. (2006). *Introduction to international political economy*. New Jersey: Pearson Education.
- Clark, C. M. (2004). *Teacher thought processes*. New York: Teachers College Press.
- Cogan, M. L. (1973). *Clinical supervision*. Boston: Houghton Mifflin.
- Krejcie, R. V., & Morgan, D. W. (1970). Determining sample size for research activities. *Educational and Psychological Measurement*, 30(3), 607–610.
- Onu, E. A. (2021). Internal supervision and school administration in Nigeria. *International Journal of Educational Administration*, 13(2), 958–959.
- Scheffe, H. (1953). A method for judging all contrasts in the analysis of variance. *Biometrika*, 40(1–2), 87–104.