

# ความย้อนแย้งของบทบาทนักการเมืองในโลกความจริงกับจริยธรรมทาง การเมืองเชิงอุดมคติ\*

## THE PARADOX OF THE ROLE OF POLITICIANS IN THE REAL WORLD AND IDEALISTIC POLITICAL ETHICS

สัญญา เคนาภูมิ<sup>1</sup> และ ศุภชัย คล่องขันธ์<sup>2</sup>

Sanya Kenaphoom<sup>1</sup> and Supphachai Klongkhayan<sup>2</sup>

<sup>1</sup>มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม

<sup>1</sup>Rajabhat Maha Sarakham University, Thailand

<sup>2</sup>บริษัท เดอะฮิลล์เขาค้อจำกัด

<sup>2</sup>The Hill Khao Kho Company Limited, Thailand

Corresponding Author's Email: sup\_ax@hotmail.com

Received 7 October 2023; Revised 28 October 2024; Accepted 7 December 2024

### บทคัดย่อ

การศึกษบทบาทของนักการเมืองในการสร้างสมดุลระหว่างความท้าทายในโลกแห่งความเป็นจริงกับจริยธรรมทางการเมืองในอุดมคติถือเป็นสิ่งสำคัญในการทำความเข้าใจความซับซ้อนของการปกครองและข้อสงสัยทางจริยธรรมที่ผู้นำต้องเผชิญ การวิจัยนี้ให้ความรู้แก่ประชาชนเกี่ยวกับความซับซ้อนของการตัดสินใจทางการเมือง ส่งผลให้ผู้มีสิทธิเลือกตั้งได้รับข้อมูลมากขึ้น และสามารถเรียกร้องความรับผิดชอบจากนักการเมืองได้ในขณะที่สนับสนุนมาตรฐานทางจริยธรรมในบริการสาธารณะ ผลการศึกษาพบว่า ความขัดแย้งในการที่นักการเมืองต้องสร้างสมดุลระหว่างความท้าทายในโลกแห่งความเป็นจริงกับจริยธรรมทาง

Citation:



\* สัญญา เคนาภูมิ และ ศุภชัย คล่องขันธ์. (2567). ความย้อนแย้งของบทบาทนักการเมืองในโลกความจริงกับจริยธรรมทางการเมืองเชิงอุดมคติ. วารสารสหศาสตร์การพัฒนาสังคม, 2(6), 19-35.

Sanya Kenaphoom and Supphachai Klongkhayan. (2024). The paradox of the role of politicians in the real world and idealistic political ethics. Journal of Interdisciplinary Social Development, 2(6), 19-35.;

DOI: <https://doi.org/10.14456/jisdiadp.2024.18>

Website: <https://so12.tci-thaijo.org/index.php/JISDIADP/>

การเมืองในอุดมคติเผยให้เห็นปฏิสัมพันธ์ที่ซับซ้อนระหว่างการประนีประนอมทางศีลธรรม ความไว้วางใจของสาธารณชน และแรงกดดันจากพรรคการเมือง ในขณะที่หลักการในอุดมคติ ส่งเสริมความซื่อสัตย์ ความครอบคลุม และวิสัยทัศน์ระยะยาว ความเป็นจริงของการปกครอง มักต้องการการประนีประนอมที่บั่นทอนอุดมคติเหล่านี้ นักการเมืองต้องเผชิญกับข้อสงสัยทาง จริยธรรม ซึ่งความต้องการในการอยู่รอดและความสะดวกสบายทางการเมืองมักขัดแย้งกับ ความรับผิดชอบในการเป็นตัวแทนของกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่หลากหลายและรักษาความ รับผิดชอบ ความตึงเครียดที่ดำเนินไปอย่างต่อเนื่องนี้เน้นย้ำถึงความท้าทายที่แฝงอยู่ในระบบ ทางการเมือง ซึ่งการแสวงหาอำนาจและการแสวงหาการปกครองที่มีจริยธรรมมักขัดแย้งกัน ส่งผลให้เกิดความผิดหวังและเรียกร้องให้มีการไตร่ตรองอย่างลึกซึ้งมากขึ้นเกี่ยวกับธรรมชาติ ของความเป็นผู้นำทางการเมือง

**คำสำคัญ:** ความย้อนแย้ง, บทบาทนักการเมือง, โลกความจริง, จริยธรรมทางการเมือง

## Abstract

The study of politicians' roles in balancing real-world challenges with idealistic political ethics is critical for comprehending the complexities of governance and the ethical quandaries that leaders face. This research educates citizens about the complexities of political decision-making, resulting in a more informed electorate capable of holding politicians accountable while advocating for ethical standards in public service. The finding found that the paradox of politicians balancing real-world challenges with idealistic political ethics reveals a complicated interplay of moral compromise, public trust, and partisan pressures. While idealistic principles promote integrity, inclusivity, and long-term vision, the realities of governance frequently require compromises that undermine these very ideals. Politicians face ethical quandaries in which the demands of political survival and expediency frequently conflict with their responsibilities to represent diverse constituents and maintain accountability. This ongoing tension highlights the inherent challenges within political systems,

where the pursuit of power and the quest for ethical governance frequently clash, resulting in a disillusioned landscape and a call for deeper reflection on the nature of political leadership.

**Keywords:** Paradox, Role of Politicians, Real World, Political Ethics

## บทนำ

จริยธรรมทางการเมืองมีบทบาทสำคัญในการทำงานของสังคมประชาธิปไตย โดยทำหน้าที่เป็นกรอบแนวทางในการประพฤติปฏิบัติของผู้นำทางการเมือง สถาบัน และประชาชน โดยพื้นฐานแล้ว จริยธรรมทางการเมืองเกี่ยวข้องกับหลักการและมาตรฐานที่ควบคุมพฤติกรรมของบุคคลในตำแหน่งราชการและกระบวนการตัดสินใจภายในสถาบันของรัฐ ความสำคัญของจริยธรรมทางการเมืองสามารถสังเกตได้จากความสามารถในการส่งเสริมความไว้วางใจและความชอบธรรมของสาธารณชนในสถาบันของรัฐ เมื่อผู้นำทางการเมืองยึดมั่นตามมาตรฐานจริยธรรม จะทำให้ความโปร่งใส ความรับผิดชอบ และความซื่อสัตย์เพิ่มขึ้น ซึ่งเป็นสิ่งสำคัญในการรักษาความเชื่อมั่นของพลเมืองในระบบการเมือง (Bok, 1999) ในทางกลับกัน การไม่มีพฤติกรรมทางจริยธรรมอาจนำไปสู่การทุจริต การใช้อำนาจในทางที่ผิด และการกัดเซาะความไว้วางใจของสาธารณชน ซึ่งท้ายที่สุดแล้วจะทำให้สถาบันประชาธิปไตยไม่มั่นคง ยิ่งไปกว่านั้น จริยธรรมทางการเมืองยังเป็นกรอบในการประเมินผลกระทบทางศีลธรรมของการตัดสินใจและนโยบายทางการเมืองอีกด้วย การส่งเสริมให้ผู้นำทางการเมืองพิจารณาไม่เพียงแต่ผลทางกฎหมายของการกระทำของตนเท่านั้น แต่ยังรวมถึงผลที่ตามมาทางจริยธรรมที่ส่งผลกระทบต่อองค์ประกอบและสังคมโดยรวมด้วย ตัวอย่างเช่น เมื่อผู้กำหนดนโยบายให้ความสำคัญกับการพิจารณาทางจริยธรรม พวกเขาจะมีแนวโน้มที่จะส่งเสริมความยุติธรรมทางสังคม ความเสมอภาค และสวัสดิการของกลุ่มที่ถูกละเลยมากขึ้น (Peters, 2010) มุมมองทางจริยธรรมนี้ยังช่วยในการนำทางประเด็นที่ซับซ้อน เช่น การดูแลสุขภาพ นโยบายด้านสิ่งแวดล้อม และสิทธิมนุษยชน เพื่อให้แน่ใจว่าการตัดสินใจสะท้อนถึงความมุ่งมั่นเพื่อประโยชน์ส่วนรวมมากกว่าผลประโยชน์ส่วนตัวหรือวาระทางการเมือง สุดท้าย การศึกษาและส่งเสริมจริยธรรมทางการเมืองมีความสำคัญต่อการศึกษาและการมีส่วนร่วมของพลเมืองในการปกครองแบบประชาธิปไตย โดยการเข้าใจความสำคัญของจริยธรรมในทางการเมือง พลเมืองจะมีความพร้อมมากขึ้นในการเรียกร้องความรับผิดชอบจากเจ้าหน้าที่ที่ได้รับการเลือกตั้งและสนับสนุน

นโยบายที่สะท้อนมาตรฐานทางจริยธรรม โปรแกรมการศึกษาพลเมืองที่เน้นจริยธรรมทางการเมืองส่งเสริมการมีส่วนร่วมและการลงคะแนนเสียงอย่างมีข้อมูล ซึ่งท้ายที่สุดแล้วจะช่วยเสริมสร้างประชาธิปไตย (Sullivan, 2009) ดังนั้นการส่งเสริมวัฒนธรรมการเมืองที่มีจริยธรรมไม่เพียงแต่ส่งผลต่อพฤติกรรมของผู้นำเท่านั้น แต่ยังช่วยให้พลเมืองมีอำนาจเรียกร้องมาตรฐานที่สูงขึ้นจากผู้นำและมีส่วนร่วมอย่างมีนัยสำคัญในกระบวนการประชาธิปไตยอีกด้วย

นักการเมืองมีบทบาทสำคัญในการกำหนดทิศทางการปกครองและภูมิทัศน์ทางการเมืองของประเทศของตน โดยทำหน้าที่เป็นตัวแทนของผลประโยชน์สาธารณะและผู้มีอำนาจตัดสินใจในหน่วยงานของรัฐต่างๆ นักการเมืองมีหน้าที่ในการสร้าง แก้ไข และยกเลิกกฎหมายที่ควบคุมสังคม ซึ่งส่งผลโดยตรงต่อชีวิตของประชาชน ในระบบประชาธิปไตย นักการเมืองได้รับเลือกให้เป็นตัวแทนแสดงทัศนคติและความต้องการของประชาชน และประสิทธิภาพของนักการเมืองสามารถส่งผลกระทบอย่างมีนัยสำคัญต่อคุณภาพของการปกครองและผลลัพธ์ของนโยบายสาธารณะ ในฐานะตัวแทน นักการเมืองทำหน้าที่เป็นสะพานเชื่อมที่สำคัญระหว่างรัฐบาลและประชาชน ช่วยอำนวยความสะดวกในการสื่อสารและสนับสนุนในนามของประชาชนที่พวกเขาให้บริการ (Dahl, 1989) ยิ่งไปกว่านั้น นักการเมืองยังมีบทบาทสำคัญในกระบวนการกำหนดนโยบาย พวกเขามีหน้าที่ในการแก้ไขปัญหาทางสังคม เศรษฐกิจ และสิ่งแวดล้อมที่ซับซ้อน ซึ่งต้องอาศัยความสมดุลระหว่างผลประโยชน์และลำดับความสำคัญที่ขัดแย้งกัน ซึ่งมักเกี่ยวข้องกับการเจรจากับผู้มีส่วนได้ส่วนเสียต่างๆ รวมถึงผู้นำทางการเมืองอื่นๆ กลุ่มผลประโยชน์ และประชาชนทั่วไป ประสิทธิภาพของนักการเมืองในเรื่องนี้ได้รับอิทธิพลจากความสามารถในการสร้างพันธมิตร สร้างความร่วมมือกับผู้อื่น และมีส่วนร่วมในการอภิปรายสาธารณะที่ส่งเสริมฉันทมติ นักการเมืองยังต้องปรับตัวให้เข้ากับความรู้สึกของประชาชนและปรับนโยบายให้เหมาะสมเพื่อให้แน่ใจว่าตอบสนองและรับผิดชอบ การตัดสินใจของพวกเขาสามารถนำไปสู่การเปลี่ยนแปลงที่สำคัญในพื้นที่ต่างๆ เช่น การดูแลสุขภาพ การศึกษา และโครงสร้างพื้นฐาน ซึ่งท้ายที่สุดแล้วจะเป็นการกำหนดทิศทางของสังคม (Lasswell, 1958) ในที่สุด นักการเมืองมีอิทธิพลอย่างลึกซึ้งต่อการมีส่วนร่วมของพลเมืองและวัฒนธรรมทางการเมืองโดยรวม การกระทำและวาทกรรมของพวกเขาสามารถสร้างแรงบันดาลใจให้ประชาชนมีส่วนร่วมในกระบวนการทางการเมือง ไม่ว่าจะเป็นผ่านการลงคะแนนเสียง การรณรงค์ หรือการเคลื่อนไหวเพื่อพลเมือง นักการเมืองที่ให้ความสำคัญกับความโปร่งใส การปกครองที่มีจริยธรรม และการบริการสาธารณะสามารถช่วยสร้างความไว้วางใจในสถาบันประชาธิปไตย กระตุ้นให้ผู้มีสิทธิเลือกตั้งมีส่วนร่วมและมีส่วนร่วมมากขึ้น ในทางกลับกัน

นักการเมืองที่ใช้วาทกรรมที่สร้างความแตกแยกหรือปฏิบัติทุจริตอาจทำให้ประชาชนแตกแยกและลดความไว้วางใจของประชาชนที่มีต่อรัฐบาล ในฐานะแบบอย่าง นักการเมืองสามารถส่งเสริมวัฒนธรรมประชาธิปไตยที่คึกคักหรือสนับสนุนความเฉยเมยและความผิดหวังทางการเมืองได้ โดยเน้นย้ำถึงความสำคัญของความเป็นผู้นำที่มีจริยธรรมในการรักษาประชาธิปไตยที่ดี (Putnam, 2000)

การศึกษาความขัดแย้งระหว่างบทบาทของนักการเมืองในโลกแห่งความเป็นจริงและจริยธรรมทางการเมืองในอุดมคติเผยให้เห็นพลวัตที่ซับซ้อนซึ่งเน้นย้ำถึงความท้าทายของการปกครองในสังคมประชาธิปไตย นักการเมืองมักถูกมองว่าเป็นข้าราชการที่มีหน้าที่เป็นตัวแทนผลประโยชน์ของผู้แทนราษฎร รักษามาตรฐานจริยธรรม และออกนโยบายเพื่อประโยชน์ส่วนรวม อย่างไรก็ตาม ในทางปฏิบัติ ความเป็นจริงของชีวิตทางการเมืองมักเกี่ยวข้องกับความสัมพันธ์ระหว่างผลประโยชน์ การเมืองของพรรคการเมือง และการแสวงหาผลประโยชน์ส่วนตัวหรือของพรรคการเมือง ความขัดแย้งนี้สามารถนำไปสู่ความผิดหวังในหมู่ประชาชน ซึ่งอาจมองเห็นช่องว่างระหว่างอุดมคติทางจริยธรรมที่นักการเมืองสนับสนุนกับการกระทำของพวกเขาในตำแหน่ง นักวิชาการเช่นซุมเพเตอร์ (1942) ได้แย้งว่าแม้ว่าทฤษฎีประชาธิปไตยจะมองว่านักการเมืองเป็นตัวแทนทางศีลธรรม แต่ธรรมชาติของการแข่งขันทางการเมืองมักจำเป็นต้องมีการประนีประนอมที่ขัดแย้งกับหลักจริยธรรม ยิ่งไปกว่านั้น ความตึงเครียดระหว่างอุดมคติและความสมจริงในทางการเมืองนั้นเห็นได้ชัดจากปัญหาทางจริยธรรมที่นักการเมืองต้องเผชิญ จริยธรรมทางการเมืองในอุดมคติสนับสนุนหลักการต่างๆ เช่น ความยุติธรรม ความซื่อสัตย์ สุจริต และความรับผิดชอบ อย่างไรก็ตาม นักการเมืองมักจะต้องตัดสินใจที่ให้ความสำคัญกับการพิจารณาตามหลักปฏิบัติมากกว่าอุดมคติทางจริยธรรมเหล่านี้ ตัวอย่างเช่น นักการเมืองอาจสนับสนุนนโยบายที่เป็นประโยชน์ต่อกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียจำนวนมาก ในขณะเดียวกันก็ประนีประนอมกับมาตรฐานทางจริยธรรมบางประการอันเนื่องมาจากแรงกดดันจากกลุ่มลوبيบิยิสต์หรือผู้นำพรรค สิ่งนี้สะท้อนให้เห็นถึงแนวคิดที่ว่า แม้ว่าแนวทางทางจริยธรรมจะมีความจำเป็นต่อประชาธิปไตยที่ทำงานได้ แต่ความเป็นจริงของการเคลื่อนไหวทางการเมืองมักทำให้การยึดมั่นในอุดมคติเหล่านี้ซับซ้อนขึ้น (Miller, 2009) ความขัดแย้งดังกล่าวเน้นย้ำถึงความจำเป็นในการทำความเข้าใจพฤติกรรมทางการเมืองอย่างละเอียดถี่ถ้วน ซึ่งต้องยอมรับข้อจำกัดและแรงกดดันที่นักการเมืองเผชิญในบทบาทของตน สุดท้าย การตรวจสอบความขัดแย้งนี้จะกระตุ้นให้มีการวิเคราะห์เชิงวิพากษ์วิจารณ์เกี่ยวกับความคาดหวังที่มีต่อ

นักการเมืองและระบบที่ควบคุมพฤติกรรมของพวกเขา จริยธรรมทางการเมืองในอุดมคติมักจะตั้งมาตรฐานที่สูงสำหรับพฤติกรรมทางการเมือง แต่มาตรฐานเหล่านี้บางครั้งอาจไม่สมจริงเมื่อพิจารณาถึงความซับซ้อนและธรรมชาติที่ขัดแย้งของการตัดสินใจทางการเมือง นักวิชาการเช่น Putnam (2000) แนะนำว่าแนวทางที่เน้นที่ปฏิบัติได้จริงมากขึ้นต่อจริยธรรมทางการเมือง ซึ่งคำนึงถึงความเป็นจริงของชีวิตทางการเมือง สามารถส่งเสริมการมีส่วนร่วมและความไว้วางใจที่มากขึ้นในสถาบันประชาธิปไตย มุมมองนี้เน้นย้ำถึงความสำคัญของการพัฒนากรอบจริยธรรมที่ไม่เพียงแต่เป็นแรงบันดาลใจเท่านั้น แต่ยังสามารถปรับให้เข้ากับความท้าทายที่นักการเมืองเผชิญในการแสวงหาบริการสาธารณะได้อีกด้วย ในท้ายที่สุด การทำความเข้าใจความขัดแย้งนี้ถือเป็นสิ่งสำคัญในการส่งเสริมวัฒนธรรมทางการเมืองที่สมดุลระหว่างอุดมคติทางจริยธรรมกับการปฏิบัติจริงของการปกครอง ดังนั้นจึงส่งเสริมให้ระบบการเมืองมีประสิทธิภาพและรับผิดชอบต่อมากขึ้น

## ความย้อนแย้งของบทบาทนักการเมืองในโลกความจริงกับจริยธรรมทางการเมืองเชิงอุดมคติ

ความขัดแย้งระหว่างบทบาทของนักการเมืองในโลกแห่งความเป็นจริงกับจริยธรรมทางการเมืองในอุดมคติ แสดงให้เห็นถึงความตึงเครียดพื้นฐานในการปกครองและความเป็นผู้นำต่อไปนี้เป็นปัญหาสำคัญ 7 ประการของความขัดแย้งนี้

### 1. การประนีประนอมทางศีลธรรมกับการปกครองในทางปฏิบัติ (Moral Compromise vs. Practical Governance)

ความตึงเครียดระหว่างการประนีประนอมทางศีลธรรมกับการปกครองในทางปฏิบัติเป็นปัญหาสำคัญในจริยธรรมทางการเมือง ซึ่งเน้นถึงความท้าทายที่นักการเมืองต้องเผชิญในการรักษาสมาคมของมาตรฐานทางจริยธรรมกับความต้องการในการปกครองที่มีประสิทธิภาพ จริยธรรมทางการเมืองในอุดมคติสนับสนุนมาตรฐานทางศีลธรรมสูง เช่น ความซื่อสัตย์ ความยุติธรรม และความรับผิดชอบต่อสาธารณะ โดยกำหนดให้หลักการเหล่านี้เป็นสิ่งจำเป็นสำหรับประชาธิปไตยที่สมบูรณ์ ในทางทฤษฎี นักการเมืองควรพยายามยึดมั่นในอุดมคติเหล่านี้ในกระบวนการตัดสินใจ อย่างไรก็ตาม ความเป็นจริงของชีวิตทางการเมืองมักจำเป็นต้องมีการประนีประนอมซึ่งอาจบ่อนทำลายมาตรฐานทางจริยธรรมเหล่านี้ได้ ตัวอย่างเช่น ในระบบที่โดดเด่นด้วยผลประโยชน์ที่ขัดแย้งกันและความจำเป็นในการสร้างพันธมิตร นักการเมืองอาจพบว่า

ตนเองถูกบังคับให้ร่วมมือกับพันธมิตรที่ไม่ซื่อสัตย์หรือสนับสนุนนโยบายที่ขัดแย้งกับความเชื่อทางจริยธรรมของตนเพื่อบรรลุเป้าหมายทางกฎหมาย (Schumpeter, 1942)

ความขัดแย้งทางจริยธรรมนี้สามารถก่อให้เกิดความขัดแย้งภายในและภายนอกที่สำคัญสำหรับนักการเมือง ในทางหนึ่ง แรงกดดันในการรักษาความอยู่รอดทางการเมือง ไม่ว่าจะผ่านการเลือกตั้งซ้ำหรือการรักษาการสนับสนุนจากพรรคการเมือง อาจทำให้บรรดานักการเมืองให้ความสำคัญกับการพิจารณาตามหลักปฏิบัติมากกว่าความเชื่อทางศีลธรรมของตน ในอีกทางหนึ่ง ความคาดหวังจากประชาชนและกลุ่มผู้สนับสนุนให้ยึดมั่นตามมาตรฐานจริยธรรมอาจสร้างความรู้สึกละอายใจและหงุดหงิดเมื่อนักการเมืองกระทำการที่คลุมเครือทางศีลธรรม ความขัดแย้งนี้ไม่เพียงส่งผลต่อความซื่อสัตย์สุจริตของนักการเมืองแต่ละคนเท่านั้น แต่ยังอาจส่งผลให้ความไว้วางใจของประชาชนที่มีต่อสถาบันประชาธิปไตยลดน้อยลงอีกด้วย ประชาชนอาจเริ่มมองโลกในแง่ร้ายเกี่ยวกับกระบวนการทางการเมือง โดยมองว่าผู้นำของตนเห็นแก่ตัวและไม่สอดคล้องกับอุดมคติทางจริยธรรมที่ตนยึดมั่นต่อสาธารณะ (Miller, 2009)

ยิ่งไปกว่านั้น ความจำเป็นในการประนีประนอมทางศีลธรรมยังทำให้เกิดคำถามเกี่ยวกับธรรมชาติของจริยธรรมทางการเมืองและความคาดหวังที่มีต่อนักการเมืองอีกด้วย แม้ว่ามาตรฐานทางศีลธรรมที่สูงจะมีความสำคัญอย่างไม่ต้องสงสัยในการชี้นำพฤติกรรมทางการเมือง แต่การยึดมั่นในหลักการในอุดมคติอย่างไม่ยืดหยุ่นอาจส่งผลเสียต่อภูมิทัศน์ทางการเมืองที่ซับซ้อน นักวิชาการเสนอแนะให้ใช้แนวทางที่ปฏิบัติได้จริงมากขึ้นในการตัดสินใจทางการเมือง โดยคำนึงถึงความเป็นจริงของการปกครองในขณะที่ยังคงมุ่งมั่นเพื่อความประพฤติที่ถูกต้องตามจริยธรรม แนวทางดังกล่าวจะช่วยให้เข้าใจการตัดสินใจทางการเมืองได้อย่างละเอียดอ่อน และสามารถประนีประนอมทางจริยธรรมได้โดยไม่ละทิ้งค่านิยมหลักของความซื่อสัตย์สุจริตและความรับผิดชอบโดยสิ้นเชิง การส่งเสริมสภาพแวดล้อมที่สนับสนุนการไตร่ตรองทางจริยธรรมในขณะที่รับทราบถึงความซับซ้อนของชีวิตทางการเมือง จะทำให้เราสามารถสนับสนุนนักการเมืองในการพยายามนำทางภูมิประเทศที่ยากลำบากของการปกครองในทางปฏิบัติได้ดีขึ้น (Putnam, 2000)

## 2. ความไว้วางใจของสาธารณะกับความเหมาะสมทางการเมือง (Public Trust vs. Political Expediency)

ความสัมพันธ์ระหว่างความไว้วางใจของสาธารณะกับความเหมาะสมทางการเมืองเป็นประเด็นสำคัญในจริยธรรมทางการเมือง ซึ่งส่งผลกระทบโดยตรงต่อความสมบูรณ์ของการ

ปกครองในระบอบประชาธิปไตย นักการเมืองได้รับเลือกให้เป็นตัวแทนผลประโยชน์ของผู้แทนราษฎร และด้วยเหตุนี้ นักการเมืองจึงคาดว่าจะต้องกระทำการในลักษณะที่ส่งเสริมความไว้วางใจ ความโปร่งใส และความรับผิดชอบ ความคาดหวังนี้มีความจำเป็นต่อการรักษาความชอบธรรมของสถาบันประชาธิปไตยและสนับสนุนการมีส่วนร่วมของพลเมือง เมื่อ นักการเมืองให้ความสำคัญกับผลประโยชน์สาธารณะและตัดสินใจที่สะท้อนถึงผลประโยชน์และค่านิยมของผู้แทนราษฎร นักการเมืองจะสามารถสร้างความเชื่อมั่นและไว้วางใจในระบบการเมืองได้ อย่างไรก็ตาม แรงกดดันจากความเหมาะสมทางการเมืองมักจะนำไปสู่การกระทำที่เน้นผลประโยชน์ในทันทีมากกว่าผลประโยชน์ที่ยั่งยืนในระยะยาว ซึ่งอาจทำให้ความไว้วางใจอันสำคัญยิ่งนี้ตกอยู่ในอันตราย (Bok, 1999)

ความเหมาะสมทางการเมืองมักแสดงออกมาในรูปแบบของการตอบสนองต่อความต้องการในการเลือกตั้งซ้ำ ความภักดีต่อพรรคการเมือง หรือแรงกดดันจากกลุ่มผลประโยชน์ ในการพยายามรักษาชัยชนะในระยะสั้น เช่น การผ่านกฎหมายอย่างรวดเร็วหรือการรวบรวมการสนับสนุนจากประชาชน นักการเมืองอาจใช้แนวทางที่บั่นทอนความโปร่งใสหรือความรับผิดชอบต่อทางจริยธรรม ตัวอย่างเช่น พวกเขาอาจยอมประนีประนอมที่เป็นประโยชน์ต่อกลุ่มล็อบบี้ที่มีอำนาจ หรือส่งเสริมนโยบายที่ให้ความช่วยเหลือทางเศรษฐกิจทันทีแต่ไม่ได้แก้ไขปัญหาระยะยาว เช่น ความไม่เท่าเทียมกันในระบบหรือความยั่งยืนของสิ่งแวดล้อม การตัดสินใจดังกล่าวแม้จะได้เปรียบทางการเมืองในระยะสั้น แต่ก็อาจส่งผลเสียต่อความไว้วางใจของสาธารณชน ทำให้ประชาชนรู้สึกผิดหวังและสงสัยเกี่ยวกับแรงจูงใจและความซื่อสัตย์ของผู้นำ (Peters, 2010) เมื่อเวลาผ่านไป ความไว้วางใจที่ลดลงนี้อาจส่งผลให้การมีส่วนร่วมของพลเมืองลดลง ผู้มีสิทธิเลือกตั้งไม่สนใจ และโครงสร้างประชาธิปไตยอ่อนแอลง

ยิ่งไปกว่านั้น การแลกเปลี่ยนระหว่างความไว้วางใจของสาธารณชนและประโยชน์ทางการเมืองยังทำให้เกิดคำถามสำคัญเกี่ยวกับความรับผิดชอบต่อเจ้าหน้าที่ที่ได้รับการเลือกตั้ง และการออกแบบระบบการเมืองอีกด้วย เพื่อฟื้นฟูและรักษาความไว้วางใจของสาธารณชน นักการเมืองต้องสร้างสมดุลระหว่างการตัดสินใจตามหลักปฏิบัติและการยึดมั่นในหลักจริยธรรมที่ให้ความสำคัญกับสวัสดิการของผู้แทนราษฎร นักวิชาการได้เข้าถึงกลไกที่ช่วยเพิ่มความรับผิดชอบและความโปร่งใสภายในสถาบันทางการเมือง เช่น กฎหมายการเงินการรณรงค์ที่เข้มงวดยิ่งขึ้น ข้อกำหนดในการรายงานต่อสาธารณะ และความคิดริเริ่มในการมีส่วนร่วมของพลเมือง (Putnam, 2000) นักการเมืองสามารถทำงานเพื่อสร้างความไว้วางใจของสาธารณชนขึ้นมาใหม่ได้ โดยให้ความสำคัญกับผลประโยชน์ในระยะยาวและการปกครองที่มีจริยธรรม ซึ่ง

ท้ายที่สุดแล้วจะทำให้กระบวนการประชาธิปไตยมีความชอบธรรมมากขึ้นและส่งเสริมให้พลเมืองมีส่วนร่วมและมีความรู้มากขึ้น

### 3. การเป็นตัวแทนเทียบกับความเชื่อส่วนบุคคล (Representation vs. Personal Beliefs)

ความตึงเครียดระหว่างการเป็นตัวแทนและความเชื่อส่วนบุคคลเป็นประเด็นสำคัญในจริยธรรมทางการเมือง เนื่องจากนักการเมืองต้องดำเนินการในบริบทที่ซับซ้อนของผลประโยชน์ของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรที่หลากหลายในขณะที่ยังคงยึดมั่นในค่านิยมและความเชื่อมั่นของตนเอง ในอุดมคติ เจ้าหน้าที่ที่ได้รับการเลือกตั้งควรเป็นตัวแทนมุมมองและความต้องการของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร โดยทำหน้าที่เป็นผู้สนับสนุนผลประโยชน์สาธารณะ หลักการประชาธิปไตยนี้มีความจำเป็นเพื่อให้แน่ใจว่ามีการพิจารณามุมมองที่หลากหลายในกระบวนการทางการเมือง อย่างไรก็ตาม ความเป็นจริงของการเป็นตัวแทนทางการเมืองมักนำมาซึ่งความท้าทาย เนื่องจากนักการเมืองอาจเผชิญกับผลประโยชน์ที่ขัดแย้งกันภายในกลุ่มสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ซึ่งนำไปสู่ภาวะกลืนไม่เข้าคายไม่ออกทางจริยธรรมเกี่ยวกับวิธีที่ดีที่สุดในการรับใช้ประชาชนในขณะที่ยึดมั่นในความเชื่อส่วนบุคคล (Dahl, 1989)

จริยธรรมทางการเมืองในอุดมคติสนับสนุนให้ผู้นำให้ความสำคัญกับผลประโยชน์ร่วมกันโดยแนะนำว่านักการเมืองควรละทิ้งความเชื่อส่วนบุคคลเพื่อตอบสนองต่อความต้องการของสังคมโดยรวม อย่างไรก็ตาม ความคาดหวังดังกล่าวอาจก่อให้เกิดความขัดแย้งสำหรับนักการเมืองที่รู้สึกว่าการจำเป็นต้องยึดมั่นในคุณค่าของตนในขณะเดียวกันก็ตระหนักถึงความจำเป็นในการพูดถึงมุมมองที่หลากหลายของผู้มีสิทธิเลือกตั้งของตน ตัวอย่างเช่น ผู้ตรากฎหมายอาจสนับสนุนการอนุรักษ์สิ่งแวดล้อมเป็นการส่วนตัวแต่ต้องเผชิญกับแรงกดดันจากผู้มีสิทธิเลือกตั้งในอุตสาหกรรมที่ให้ความสำคัญกับการเติบโตทางเศรษฐกิจมากกว่าความยั่งยืน ความขัดแย้งดังกล่าวอาจนำไปสู่การเจรจาหลักการจริยธรรมพื้นฐาน เนื่องจากนักการเมืองอาจประนีประนอมจุดยืนของตนหรือใช้ความยืดหยุ่นทางศีลธรรมเพื่อสนองความต้องการที่แตกต่างกัน (Miller, 2009) การประนีประนอมดังกล่าวอาจส่งผลให้เกิดนโยบายที่ไม่สะท้อนความต้องการของผู้มีสิทธิเลือกตั้งหรือความเชื่อมั่นทางจริยธรรมของนักการเมืองได้อย่างเต็มที่

ยิ่งไปกว่านั้น พลวัตนี้ยังเน้นย้ำถึงความสำคัญของการส่งเสริมวัฒนธรรมทางการเมืองที่ให้คุณค่ากับความเป็นผู้นำที่มีจริยธรรมในขณะที่รองรับความซับซ้อนของการเป็นตัวแทน นักวิชาการได้แย้งถึงความจำเป็นของการสนทนาและการปรึกษาหารือภายในสถาบันทาง

การเมือง โดยเน้นบทบาทของการมีส่วนร่วมของพลเมืองในการเชื่อมช่องว่างระหว่างความเชื่อส่วนบุคคลและมุมมองที่หลากหลายของผู้มีสิทธิเลือกตั้ง (Putnam, 2000) การสร้างพื้นที่สำหรับการสนทนาอย่างเปิดเผยทำให้บรรดานักการเมืองสามารถเข้าใจความกังวลของผู้มีสิทธิเลือกตั้งได้ดีขึ้น ส่งผลให้การตัดสินใจมีข้อมูลมากขึ้น ซึ่งสะท้อนถึงความสมดุลระหว่างค่านิยมส่วนบุคคลและความต้องการส่วนรวม ในท้ายที่สุด การนำทางปฏิสัมพันธ์ระหว่างการเป็นตัวแทนและความเชื่อส่วนบุคคลเป็นสิ่งสำคัญสำหรับนักการเมืองที่มุ่งมั่นที่จะรักษาความซื่อสัตย์ทางจริยธรรมของตนในขณะที่รับใช้ผลประโยชน์ที่หลากหลายของประชาชนอย่างมีประสิทธิภาพ

#### 4. ความสมบูรณ์ทางอุดมการณ์เทียบกับการเมืองตามความเป็นจริง (Ideological Integrity vs. Realpolitik)

ความขัดแย้งระหว่างความสมบูรณ์ทางอุดมการณ์และการเมืองตามความเป็นจริงเป็นความท้าทายที่สำคัญในจริยธรรมทางการเมืองร่วมสมัย นักการเมืองมักสนับสนุนอุดมการณ์เฉพาะ โดยสนับสนุนอุดมการณ์ เช่น ความยุติธรรม ความเสมอภาค และสวัสดิการสังคม ความมุ่งมั่นทางอุดมการณ์เหล่านี้มีความสำคัญอย่างยิ่งในการสร้างแรงบันดาลใจและระดมการสนับสนุนจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่แสวงหาการเปลี่ยนแปลงและการเป็นตัวแทนที่มีความหมาย อย่างไรก็ตาม ความซับซ้อนของชีวิตทางการเมืองมักทำให้จำเป็นต้องเปลี่ยนจากหลักการทางอุดมการณ์เหล่านี้ไปใช้แนวทางที่เน้นในทางปฏิบัติมากขึ้น ซึ่งเรียกว่าการเมืองตามความเป็นจริง โดยที่อำนาจและผลประโยชน์เชิงกลยุทธ์มีอำนาจเหนือกระบวนการตัดสินใจ การเปลี่ยนแปลงนี้สามารถนำไปสู่ความผิดหวังในหมู่ผู้สนับสนุนที่รู้สึกว่าคุณนำของพวกเขาได้ ประนีประนอมค่านิยมของพวกเขาเพื่อประโยชน์ทางการเมือง (Schumpeter, 1942)

การเมืองตามความเป็นจริงเน้นย้ำถึงการปฏิบัติจริงของอำนาจและความจำเป็นที่นักการเมืองจะต้องนำทางธรรมชาติของสภาพแวดล้อมทางการเมืองที่มักเต็มไปด้วยการโต้แย้งและการแข่งขัน สิ่งนี้อาจส่งผลให้นักการเมืองตัดสินใจโดยคำนึงถึงผลประโยชน์ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีอำนาจหรือวาระของพรรคการเมืองมากกว่าที่จะคำนึงถึงความมุ่งมั่นทางอุดมการณ์ของตน ตัวอย่างเช่น นักการเมืองที่สนับสนุนการปฏิรูปสวัสดิการสังคมอาจพบว่าตนเองสนับสนุนกฎหมายที่บ่อนทำลายหลักการเหล่านั้นเนื่องจากแรงกดดันจากกลุ่มล็อบบี้ยิสต์หรือความจำเป็นในการได้รับการสนับสนุนจากทั้งสองพรรค การประนีประนอมดังกล่าวอาจสร้างการรับรู้ว่าคุณนำทางการเมืองให้ความสำคัญกับอำนาจของตนเองหรือผลประโยชน์ของคนเพียง

ไม่กี่คนมากกว่าอุดมคติที่กว้างกว่าที่พวกเขาเคยสนับสนุนในตอนแรก ส่งผลให้ผู้สนับสนุนรู้สึกถูกทรยศ (Miller, 2009)

ยิ่งไปกว่านั้น ความตึงเครียดระหว่างความซื่อสัตย์ทางอุดมการณ์และการเมืองตามความเป็นจริงยังเน้นย้ำถึงความจำเป็นในการมีความโปร่งใสและความรับผิดชอบในการเป็นผู้นำทางการเมือง เพื่อลดความผิดหวังและรักษาความไว้วางใจของประชาชน นักการเมืองต้องพยายามสื่อสารถึงเหตุผลเบื้องหลังการตัดสินใจของตน โดยเฉพาะอย่างยิ่งเมื่อพวกเขาเบี่ยงเบนไปจากจุดยืนทางอุดมการณ์ของตน ซึ่งเกี่ยวข้องกับการพูดคุยกับผู้มีส่วนได้ส่วนเสียเพื่ออธิบายถึงความซับซ้อนของการปกครองและความจำเป็นในการประนีประนอมในภูมิทัศน์ทางการเมืองที่หลากหลาย นักวิชาการโต้แย้งว่าการส่งเสริมวัฒนธรรมทางการเมืองที่ให้ความสำคัญกับทั้งความซื่อสัตย์ทางอุดมการณ์และการตัดสินใจตามหลักปฏิบัติจริงสามารถส่งเสริมให้นักการเมืองสามารถรับมือกับความซับซ้อนของการปกครองได้โดยไม่ต้องละทิ้งหลักการพื้นฐานของตน (Putnam, 2000) การส่งเสริมความเข้าใจในปฏิสัมพันธ์ระหว่างอุดมการณ์และการเมืองตามความเป็นจริง จะทำให้นักการเมืองสามารถทำงานไปสู่แนวทางการปกครองที่มีความสอดคล้องและมีหลักการมากขึ้น ซึ่งสอดคล้องกับอุดมคติของความยุติธรรมและความเสมอภาค ขณะเดียวกันก็ยังคงตอบสนองต่อความเป็นจริงในชีวิตทางการเมืองได้

## 5. วิสัยทัศน์ระยะยาวกับเป้าหมายระยะสั้น (Long-term Vision vs. Short-term Goals)

ความแตกต่างระหว่างวิสัยทัศน์ระยะยาวกับเป้าหมายระยะสั้นเป็นความท้าทายที่สำคัญในจริยธรรมทางการเมือง โดยเฉพาะอย่างยิ่งเมื่อเกี่ยวข้องกับความรับผิดชอบของเจ้าหน้าที่ที่ได้รับการเลือกตั้ง จริยธรรมทางการเมืองในอุดมคติสนับสนุนแนวทางการบริหารจัดการที่เน้นความยั่งยืน การมองการณ์ไกล และนโยบายที่ออกแบบมาเพื่อให้เป็นประโยชน์ต่อคนรุ่นต่อไป นักการเมืองควรคิดนอกกรอบผลประโยชน์จากการเลือกตั้งในทันที และพิจารณาถึงผลกระทบในวงกว้างของการตัดสินใจของตนที่มีต่อสังคม เศรษฐกิจ และสิ่งแวดล้อม มุมมองระยะยาวนี้มีความสำคัญต่อการแก้ไขปัญหาที่ซับซ้อน เช่น การเปลี่ยนแปลงสภาพภูมิอากาศ การดูแลสุขภาพ และการปฏิรูปการศึกษา ซึ่งต้องอาศัยความมุ่งมั่นและการวางแผนเชิงกลยุทธ์อย่างต่อเนื่อง (Dahl, 1989) อย่างไรก็ตาม แรงกดดันโดยธรรมชาติของวัฏจักรการเลือกตั้งมักบังคับให้นักการเมืองต้องให้ความสำคัญกับเป้าหมายระยะสั้นที่น่าจะมีโอกาสได้รับการสนับสนุนจาก

ผู้มีสิทธิเลือกตั้งในทันที ส่งผลให้เกิดความตึงเครียดระหว่างอุดมคติทางจริยธรรมและความเป็นจริงในทางปฏิบัติ

วงจรการเลือกตั้งสร้างบรรยากาศที่นักการเมืองอาจรู้สึกว่าเป็นต้องนำเสนอผลลัพธ์อย่างรวดเร็วเพื่อแสดงให้เห็นถึงประสิทธิภาพของตนต่อผู้มีสิทธิเลือกตั้งและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย แรงกดดันดังกล่าวอาจนำไปสู่การดำเนินนโยบายที่ให้ความสำคัญกับผลประโยชน์ในระยะสั้น เช่น การลดหย่อนภาษี การกระตุ้นเศรษฐกิจในทันที หรือโครงการเพื่อประชาชน มากกว่ากลยุทธ์ระยะยาวที่ส่งเสริมการเติบโตอย่างยั่งยืนและสวัสดิการสังคม ตัวอย่างเช่น นักการเมืองอาจเลือกที่จะสนับสนุนเงินทุนสำหรับโครงการโครงสร้างพื้นฐานที่สร้างงานได้ทันที แต่กลับมองข้ามความจำเป็นในการลงทุนในพลังงานหมุนเวียนที่จะส่งผลดีต่อคนรุ่นต่อไป การมุ่งเน้นไปที่ผลประโยชน์ในระยะสั้นไม่เพียงแต่บั่นทอนศักยภาพในการสร้างการเปลี่ยนแปลงที่ยั่งยืนเท่านั้น แต่ยังอาจส่งผลให้เกิดนโยบายที่ไม่ยั่งยืนหรือส่งผลเสียในระยะยาว ส่งผลให้ปัญหารุนแรงขึ้นแทนที่จะแก้ไขปัญหา (Miller, 2009)

เพื่อเชื่อมช่องว่างระหว่างวิสัยทัศน์ระยะยาวและเป้าหมายระยะสั้น จำเป็นอย่างยิ่งที่นักการเมืองจะต้องปลูกฝังวัฒนธรรมทางการเมืองที่ให้ความสำคัญกับความยั่งยืนและการปกครองที่รับผิดชอบ สามารถทำได้โดยใช้กลยุทธ์ต่างๆ เช่น การกำหนดวัตถุประสงค์ระยะยาวที่ชัดเจน การดึงผู้มีส่วนได้ส่วนเสียเข้ามามีส่วนร่วมในการอภิปรายเกี่ยวกับอนาคต และการส่งเสริมความโปร่งใสเกี่ยวกับผลประโยชน์ที่แลกเปลี่ยนกันได้ใน การตัดสินใจด้านนโยบาย นอกจากนี้ การปฏิรูปการเลือกตั้งที่มุ่งใจให้มีการวางแผนระยะยาว เช่น วาระที่ขยายออกไปหรือการลงคะแนนแบบเลือกอันดับ อาจส่งเสริมให้นักการเมืองให้ความสำคัญกับแนวทางแก้ปัญหาที่ยั่งยืนมากกว่าผลประโยชน์ทางการเมืองในทันที การส่งเสริมสภาพแวดล้อมที่ส่งเสริมการคิดในระยะยาว ผู้นำทางการเมืองสามารถปรับแนวทางการกระทำของตนให้สอดคล้องกับหลักจริยธรรมในอุดมคติได้ดีขึ้น ซึ่งท้ายที่สุดจะนำไปสู่การปกครองที่มีประสิทธิภาพและรับผิดชอบต่อมากขึ้น ซึ่งเป็นประโยชน์ต่อทั้งคนรุ่นปัจจุบันและรุ่นอนาคต (Putnam, 2000)

## 6. ความรับผิดชอบต่อทางจริยธรรมกับการอยู่รอดทางการเมือง (Ethical Accountability vs. Political Survival)

การต่อสู้ระหว่างความรับผิดชอบต่อทางจริยธรรมกับการอยู่รอดทางการเมืองเป็นประเด็นสำคัญในจริยธรรมทางการเมือง โดยเฉพาะอย่างยิ่งในบริบทของการปกครองสมัยใหม่ นักการเมืองคาดว่าจะยึดมั่นในมาตรฐานทางจริยธรรมที่สูง รวมถึงความซื่อสัตย์ ความโปร่งใส

และความรับผิดชอบ ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของหน้าที่สาธารณะ มาตรฐานเหล่านี้มีความจำเป็นสำหรับการส่งเสริมความไว้วางใจของสาธารณชนและการทำให้แน่ใจว่าเจ้าหน้าที่ที่ได้รับการเลือกตั้งทำหน้าที่เพื่อประโยชน์สูงสุดของประชาชน อย่างไรก็ตาม ความเป็นจริงอันเลวร้ายของชีวิตทางการเมืองมักบังคับให้นักการเมืองให้ความสำคัญกับการอยู่รอด—การรักษาตำแหน่งและรักษาอำนาจ—มากกว่าความรับผิดชอบต่อจริยธรรม พลวัตนี้สามารถนำไปสู่พฤติกรรมที่บ่อนทำลายหลักการทางจริยธรรม รวมถึงการทุจริต การหลอกลวง และการประพฤติมิชอบรูปแบบอื่นๆ (Bok, 1999) เมื่อสภาพแวดล้อมทางการเมืองให้รางวัลแก่พฤติกรรมฉวยโอกาสหรือลอบโทษจุดยืนทางจริยธรรม แรงจูงใจที่นักการเมืองจะประนีประนอมค่านิยมของตนก็จะเพิ่มขึ้นอย่างมาก

ในสภาพแวดล้อมที่การอยู่รอดทางการเมืองมีความสำคัญเหนือกว่า พฤติกรรมที่ผิดจริยธรรมอาจกลายเป็นเรื่องปกติ ส่งผลให้เกิดวัฏจักรของการทุจริตที่กัดกร่อนความไว้วางใจของประชาชนและทำลายความสมบูรณ์ของสถาบันประชาธิปไตย ตัวอย่างเช่น นักการเมืองอาจใช้วิธีการหลอกลวง เช่น การบิดเบือนข้อเท็จจริง การบิดเบือนความคิดเห็นของประชาชน หรือการให้สัญญาที่ตนไม่มีเจตนาจะรักษาเพื่อชนะการเลือกตั้งหรือรักษาอำนาจ แรงกดดันให้ปฏิบัติตามพฤติกรรมเหล่านี้อาจรุนแรงขึ้นเนื่องจากความภักดีต่อพรรคการเมือง ซึ่งความปรารถนาที่จะยึดมั่นในกลยุทธ์ของพรรคการเมืองอาจขัดแย้งกับมาตรฐานทางจริยธรรมของแต่ละบุคคล ดังนั้น การแสวงหาความอยู่รอดทางการเมืองอาจส่งเสริมบรรยากาศที่ความรับผิดชอบถูกละเลย ซึ่งท้ายที่สุดจะนำไปสู่วัฒนธรรมการปกครองที่มีลักษณะเฉพาะคือความเย้ยหยันและความผิดหวังในหมู่ประชาชน (Peters, 2010)

เพื่อรับมือกับความท้าทายนี้ จำเป็นอย่างยิ่งที่จะต้องสร้างโครงสร้างและวัฒนธรรมทางการเมืองที่ให้ความสำคัญกับความรับผิดชอบต่อจริยธรรมควบคู่ไปกับความจำเป็นในการอยู่รอดทางการเมือง ซึ่งอาจเกี่ยวข้องกับการใช้กลไกความรับผิดชอบที่เข้มงวด เช่น กฎหมาย ความโปร่งใส คณะกรรมการจริยธรรม และหน่วยงานกำกับดูแลอิสระ ซึ่งถือว่านักการเมืองต้องรับผิดชอบต่อการทำของตน นอกจากนี้ การส่งเสริมวัฒนธรรมที่ให้รางวัลแก่พฤติกรรมที่มีจริยธรรม - ผ่านการรับรู้ต่อความซื่อสัตย์สุจริตในที่สาธารณะ รวมถึงการปฏิรูปการเลือกตั้งที่ส่งเสริมความรับผิดชอบ - สามารถช่วยเปลี่ยนโฟกัสจากการเอาตัวรอดไปสู่การปกครองที่มีหลักการได้ การสร้างสภาพแวดล้อมที่ไม่เพียงแต่คาดหวังให้มีการประพฤติตนตามจริยธรรมเท่านั้น แต่ยังได้รับการเสริมสร้างด้วย จะทำให้สามารถกระตุ้นให้นักการเมืองให้ความสำคัญกับ

ความรับผิดชอบ ซึ่งท้ายที่สุดแล้วจะช่วยให้ฟื้นฟูความไว้วางใจในระบบการเมืองและเสริมสร้างสุขภาพโดยรวมของประชาธิปไตย (Putnam, 2000)

## 7. การรวมกลุ่มกับการแบ่งพรรคการเมือง (Inclusivity vs. Partisanship)

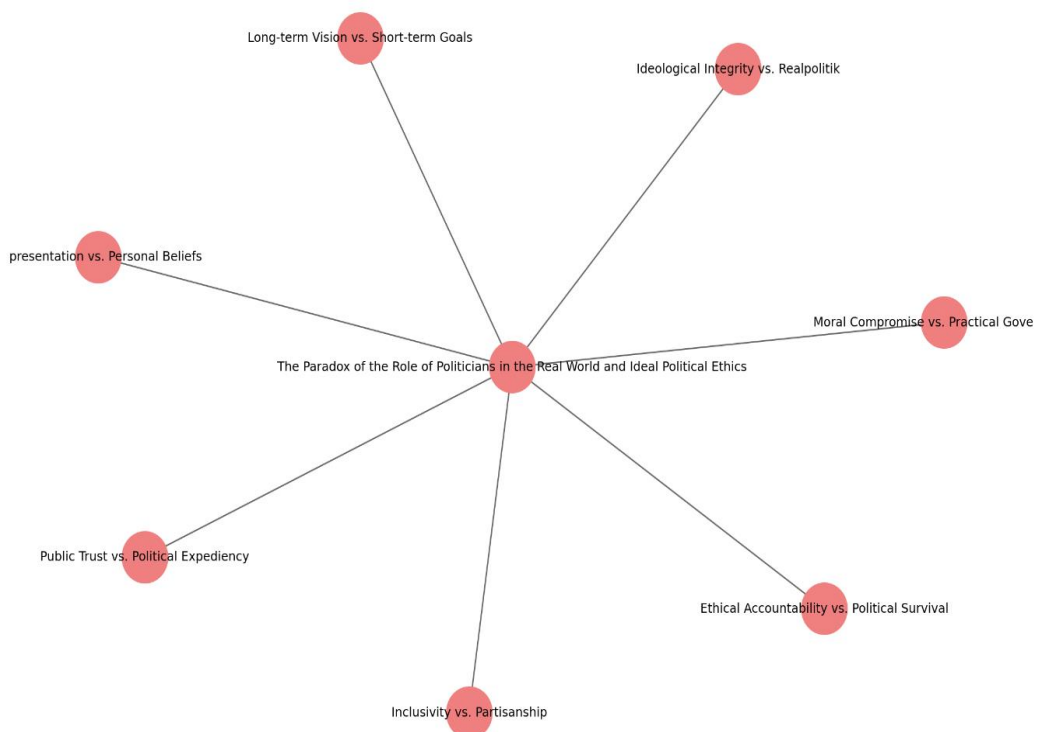
ความตึงเครียดระหว่างการรวมกลุ่มกับการแบ่งพรรคการเมืองเป็นความท้าทายที่สำคัญในจริยธรรมทางการเมือง โดยเฉพาะในยุคสมัยที่มีการแบ่งขั้วและความแตกแยกเพิ่มมากขึ้น จริยธรรมในอุดมคติเน้นย้ำถึงความสำคัญของการรวมกลุ่ม โดยสนับสนุนให้นักการเมืองร่วมกันแก้ไขปัญหาเพื่อข้ามพ้นความขัดแย้งทางการเมือง แนวทางนี้สนับสนุนการสนทนา ความเข้าใจ และความร่วมมือระหว่างกลุ่มต่างๆ เพื่อบรรลุเป้าหมายร่วมกัน ส่งเสริมวัฒนธรรมทางการเมืองที่ให้ความสำคัญกับมุมมองที่หลากหลายและความเป็นอยู่ที่ดีร่วมกัน (Dahl, 1989) อย่างไรก็ตาม ความเป็นจริงที่เกิดขึ้นในภูมิทัศน์ทางการเมืองหลายๆ แห่งคือการแบ่งพรรคการเมืองที่ยังรากลึก ซึ่งความภักดีต่ออุดมการณ์ของพรรคการเมืองมักจะมาแทนที่การพิจารณาทางจริยธรรมและความพยายามร่วมมือกัน พลวัตดังกล่าวอาจสร้างอุปสรรคต่อการสนทนาที่มีความหมาย ขัดขวางความสามารถของนักการเมืองในการทำงานร่วมกันเพื่อแก้ไขปัญหาสังคมที่เร่งด่วน

การแบ่งพรรคการเมืองไม่เพียงแต่ทำให้วาทกรรมทางการเมืองแตกแยกเท่านั้น แต่ยังนำไปสู่การเน้นที่การเอาชนะการต่อสู้มากกว่าการส่งเสริมฉันทามติ นักการเมืองอาจรู้สึกว่าการบังคับให้ยึดมั่นในแนวทางของพรรคอย่างเคร่งครัด แม้ว่าจะต้องแลกมาด้วยการตัดสินใจทางจริยธรรมหรือประโยชน์ส่วนรวมก็ตาม ตัวอย่างเช่น ในสภาพแวดล้อมที่มีการแบ่งแยกพรรคการเมืองอย่างมาก นักการเมืองอาจปฏิเสธข้อเสนอของพรรคการเมืองทั้งสองพรรคหรือปฏิเสธที่จะร่วมมือกับพรรคฝ่ายค้าน โดยให้ความสำคัญกับความภักดีต่อพรรคการเมืองมากกว่าความต้องการและผลประโยชน์ของผู้มีสิทธิเลือกตั้ง พฤติกรรมดังกล่าวอาจทำให้เกิดความแตกแยกในสังคม ส่งผลให้เกิดทัศนคติแบบ "พวกเราต่อต้านพวกเขา" ซึ่งทำให้ประชาชนห่างเหินจากกระบวนการทางการเมืองและบั่นทอนความไว้วางใจในสถาบันประชาธิปไตย (Miller, 2009) วัฒนธรรมที่ขับเคลื่อนด้วยการแบ่งแยกพรรคการเมืองนี้สามารถขัดขวางการอภิปรายเชิงสร้างสรรค์และจำกัดความสามารถในการดำเนินการร่วมกันในประเด็นสำคัญ เช่น การปฏิรูประบบการรักษาพยาบาล การเปลี่ยนแปลงสภาพภูมิอากาศ และความยุติธรรมทางสังคม

ในการรับมือกับความท้าทายของการรวมเอาทุกฝ่ายไว้ด้วยกันกับการแบ่งแยกพรรคการเมือง จำเป็นอย่างยิ่งที่จะต้องปลูกฝังวัฒนธรรมทางการเมืองที่ให้ความสำคัญกับความร่วมมือทางจริยธรรมและการเคารพซึ่งกันและกันโดยไม่คำนึงถึงความแตกต่างทางอุดมการณ์

สามารถทำได้โดยส่งเสริมแนวทางปฏิบัติต่างๆ เช่น การเจรจาข้ามพรรค การประชุมสภา และกระบวนการกำหนดนโยบายร่วมกันที่ดึงดูดประชาชนจากทุกภูมิภาคหลังทางการเมือง การสนับสนุนให้นักการเมืองมีส่วนร่วมในโครงการที่เน้นย้ำถึงค่านิยมและเป้าหมายร่วมกันสามารถช่วยลดความขัดแย้งและฟื้นฟูศรัทธาในกระบวนการทางการเมืองได้ ยิ่งไปกว่านั้น การส่งเสริมภูมิทัศน์สื่อที่เน้นย้ำถึงการเจรจาที่สร้างสรรค์มากกว่าความขัดแย้งที่เน้นความรู้สึกอาจช่วยส่งเสริมให้เกิดสภาพแวดล้อมทางการเมืองที่ครอบคลุมมากขึ้น การให้ความสำคัญกับการครอบคลุมมากกว่าการแบ่งฝ่าย ผู้นำทางการเมืองสามารถทำงานไปสู่รูปแบบการปกครองที่มีประสิทธิภาพและตอบสนองได้ดีกว่า ซึ่งเป็นตัวแทนของเสียงที่หลากหลายภายในสังคมได้อย่างแท้จริง (Putnam, 2000)

#### The Paradox of the Role of Politicians in the Real World and Ideal Political Ethics



ภาพที่ 1 ความย้อนแย้งของบทบาทนักการเมืองในโลกความจริงกับจริยธรรมทางการเมืองเชิงอุดมคติ

จากแผนภาพแสดงให้เห็นถึงความขัดแย้งโดยธรรมชาติในบทบาทของนักการเมือง โดยเน้นย้ำถึงความตึงเครียดระหว่างจริยธรรมทางการเมืองในอุดมคติและความเป็นจริงของการปกครอง นักการเมืองต้องสร้างสมดุลระหว่างอุดมคติทางจริยธรรม เช่น ความไว้วางใจของสาธารณชนและความซื่อสัตย์ทางอุดมการณ์ กับความต้องการในทางปฏิบัติสำหรับความเหมาะสมทางการเมืองและการเมืองตามความเป็นจริงอยู่เสมอ ความขัดแย้งเหล่านี้ เช่น การเลือกระหว่างวิสัยทัศน์ระยะยาวและเป้าหมายระยะสั้น หรือความครอบคลุมกับการแบ่งฝ่าย เน้นย้ำถึงความซับซ้อนของการตัดสินใจทางการเมืองที่ความรับผิดชอบทางจริยธรรมมักขัดแย้งกับการอยู่รอดทางการเมือง ในท้ายที่สุด แบบจำลองนี้จะแสดงให้เห็นว่าบทบาททางการเมืองถูกกำหนดอย่างไรโดยการนำทางความต้องการทั้งสองประการนี้ โดยมุ่งมั่นที่จะจัดแนวความเชื่อส่วนบุคคลและความรับผิดชอบของสาธารณะให้ตรงกัน

## สรุป

ความขัดแย้งระหว่างบทบาทของนักการเมืองในโลกแห่งความเป็นจริงกับจริยธรรมทางการเมืองในอุดมคติเน้นย้ำถึงความท้าทายโดยธรรมชาติที่เจ้าหน้าที่ที่ได้รับการเลือกตั้งต้องเผชิญเมื่อพวกเขาเผชิญกับความซับซ้อนของการปกครอง ในขณะที่จริยธรรมในอุดมคติสนับสนุนหลักการต่างๆ เช่น ความซื่อสัตย์ ความรับผิดชอบ และความครอบคลุม ความเป็นจริงของชีวิตทางการเมืองมักจำเป็นต้องมีการประนีประนอมซึ่งสามารถบ่อนทำลายค่านิยมเหล่านี้ได้ แรงกดดันจากวัฏจักรการเลือกตั้ง ความภักดีต่อพรรคการเมือง และความจำเป็นในการตัดสินใจตามหลักปฏิบัติ มักบังคับให้นักการเมืองต้องให้ความสำคัญกับผลประโยชน์ในระยะสั้นมากกว่าผลประโยชน์ในระยะยาว ส่งผลให้เกิดปัญหาทางจริยธรรมที่กัดกร่อนความไว้วางใจและความผิดหวังของประชาชนในหมู่ประชาชน ความตึงเครียดที่ดำเนินอยู่นี้เน้นย้ำถึงความจำเป็นในการทำความเข้าใจที่ลึกซึ้งยิ่งขึ้นเกี่ยวกับปฏิสัมพันธ์ระหว่างอุดมคติทางจริยธรรมและการปฏิบัติจริงของชีวิตทางการเมือง ตลอดจนผลกระทบต่อการปกครองแบบประชาธิปไตย

## ข้อเสนอแนะ

เพื่อปรับช่องว่างระหว่างจริยธรรมทางการเมืองในอุดมคติและความเป็นจริงที่นักการเมืองเผชิญ อาจมีคำแนะนำหลายประการ ประการแรก การส่งเสริมวัฒนธรรมทางการเมืองที่ให้ความสำคัญกับพฤติกรรมที่มีจริยธรรมควบคู่ไปกับการตัดสินใจในทางปฏิบัติถือ

เป็นสิ่งสำคัญ ซึ่งสามารถทำได้ผ่านโครงการฝึกอบรมสำหรับนักการเมืองที่เน้นย้ำถึงความสำคัญของการเป็นผู้นำที่มีจริยธรรม ความโปร่งใส และคุณค่าของความร่วมมือข้ามพรรคการเมือง ประการที่สอง การดำเนินการปฏิรูปโครงสร้าง เช่น กฎระเบียบการเงินการณรงค์หาเสียงและกลไกความรับผิดชอบ สามารถช่วยลดอิทธิพลของเงินและการแบ่งฝักแบ่งฝ่ายในการเมือง ทำให้เจ้าหน้าที่ที่ได้รับการเลือกตั้งสามารถมุ่งเน้นไปที่ประโยชน์ส่วนรวมมากกว่าผลประโยชน์ในการเลือกตั้งในระยะสั้น และประการสุดท้าย การสนับสนุนการมีส่วนร่วมของพลเมืองและการอภิปรายในที่สาธารณะสามารถช่วยให้ประชาชนมีอำนาจในการเรียกร้องความรับผิดชอบจากผู้นำของตน ส่งเสริมสภาพแวดล้อมทางการเมืองที่ให้ความสำคัญกับการพิจารณาทางจริยธรรมและการทำงานร่วมกันได้รับรางวัล ด้วยการใช้กลยุทธ์เหล่านี้ ภูมิทัศน์ทางการเมืองสามารถมุ่งไปสู่รูปแบบการปกครองที่มีหลักการและมีประสิทธิภาพมากขึ้นซึ่งสอดคล้องกับอุดมคติทางจริยธรรมที่จำเป็นสำหรับประชาธิปไตยที่มีสุขภาพดี

## เอกสารอ้างอิง

- Bok, S. (1999). *Lying: Moral choice in public and private life*. Vintage Books.
- Dahl, R. A. (1989). *Democracy and its critics*. Yale University Press.
- Lasswell, H. D. (1958). *Politics: Who gets what, when, how*. Whittlesey House.
- Miller, D. (2009). *Political philosophy: A very short introduction*. Oxford University Press.
- Peters, B. G. (2010). The role of ethics in public policy. In *Ethics in public policy and management* (pp. 1-20). Routledge.
- Putnam, R. D. (2000). *Bowling alone: The collapse and revival of American community*. Simon & Schuster.
- Schumpeter, J. A. (1942). *Capitalism, socialism and democracy*. Harper & Brothers.
- Sullivan, L. (2009). Civic engagement and ethics in public life. In *Civic engagement in American democracy* (pp. 43-61). University Press of Kansas.